

## ПРОТОКОЛ

Днес, 12.06.2015 г., комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-18/ 21.04.2015 г., изм. със Заповед № ЛС-11-20/ 24.04.2015 г., в състав<sup>1</sup>:

**Председател:** М. Т. – директор на дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване”

**Членове:** 1. Л.Г. – началник отдел “Държавни посещения”, дирекция „Протокол”;  
2. А.М. – главен експерт в отдел „Държавни посещения”, дирекция „Протокол”;  
3. Л.Л. – главен експерт в отдел „Държавни посещения”, дирекция „Протокол”;  
4. Р.М. – главен юрисконсулт в дирекция „Правна”.

на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП състави настоящия протокол за разглеждането, оценяването и класирането на офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на служителите на Администрацията на президента”, съгласно Решение № ЛС-11-14/ 27.03.2015 г.

**I.** За участие в процедурата са подадени оферти от следните участници:

**1.** „България Ер“ АД, ЕИК 000633828 – вх. № 02-03-36-(1), постъпила на 20.04.2015 г., 12,16 ч.

**2.** „Меркурий-97“ ЕООД, ЕИК 121295074 – вх. № 02-03-36-(2), постъпила на 20.04.2015 г., 16,02 ч.

**3.** „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК 201655199 – вх. № 02-03-36-(3), постъпила на 20.04.2015 г., 16,09 ч.

**4.** „Атлас Травелс“ ЕООД, ЕИК 130026450 – вх. № 02-03-36-(4), постъпила на 20.04.2015 г., 16,30 ч.

**II.** Участници, предложени за отстраняване от процедурата:

**1.** „България Ер“ АД, ЕИК 000633828.

---

<sup>1</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.

**МОТИВИ:**

Съгласно изискванията на чл. 16г, ал. 1 от ЗОП, предвид предмета на поръчката, който е включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания, в обявлението за обществената поръчка изрично е посочено, че поръчката е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Комисията установи, че трима от участниците, а именно „Меркурий-97“ ЕООД, „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД и „Атлас Травелс“ ЕООД са представили декларация, че са вписани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

При извършената проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, комисията констатира:

1. „Меркурий-97“ ЕООД, ЕИК 121295074 е вписано в регистъра под № 278 от 23.03.2015 г.

2. „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД е вписано в регистъра под № 273 от 20.03.2015 г.

3. „Атлас Травелс“ ЕООД, ЕИК 130026450 е вписано в регистъра под № 265 от 09.03.2015 г.

Участникът „България Ер“ АД не е представил декларация за такава регистрация и при извършената проверка не се установи да е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

Въз основа на представените документи в Плик № 1 от офертите на тримата участници, регистрирани като специализирани предприятия на хора с увреждания, както и допълнително представения от участника „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД документ, комисията установи, че и тримата участника отговарят на общите изисквания по чл. 47, ал. 1, от ЗОП и на посочените в обявлението за обществена поръчка изисквания по чл. 47, ал. 2 от ЗОП, както и на изискванията за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП. На основание чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП комисията не извършва проверка за съответствието им с поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията установи, че офертите на посочените трима участници отговарят на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП офертата на участника „България Ер“ АД не подлежи на разглеждане и оценяване.

III. Комисията извърши оценяване на офертите на допуснатите участници по критерия „икономически най-изгодна оферта“ по показателите за оценка при прилагане на тяхната относителна тежест и в съответствие с методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, при което офертите на участниците получиха следните резултати:

#### 1. „Меркурий-97“ ЕООД

№	Показател за оценка/Предложение	Оценка, т.
1	Техническа оценка ( $TO = T_{уч.} \times 100 / T_{max}$ )	<b>100,00</b>
	Tуч.	7
	Tmax	7
2	Финансова оценка ( $FO = Ц \times 0,75 + TC \times 0,25$ )	<b>33,47</b>
2.1	Максимална цена на самолетен билет ( $Ц = Ц_{пс \min} \times 100 / Ц_{пс \text{ уч.}}$ )	40,46
	ЦЕ1 (средноаритметична стойност)	1968,13
	ЦЕ2 (средноаритметична стойност)	922,11
	Цпс уч. ( $ЦЕ1 \times 0,4 + ЦЕ2 \times 0,6$ )	1340,52
	Цпс min	542,36
2.2	Такса за осигуряване на самолетен билет ( $TC = TC_{\min} \times 100 / TC_{\text{уч.}}$ )	12,50
	Tc1	5,00
	Tc2	10,00
	Tc уч. ( $Tc1 \times 0,6 + Tc2 \times 0,4$ )	8,00
	Tc min	1,00
	<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (<math>TO \times 0,2 + FO \times 0,8</math>)</b>	<b>46,78</b>

#### 2. „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД

№	Показател за оценка/Предложение	Оценка, т.
1	Техническа оценка ( $TO = T_{уч.} \times 100 / T_{max}$ )	<b>100,00</b>
	Tуч.	7
	Tmax	7
2	Финансова оценка ( $FO = Ц \times 0,75 + TC \times 0,25$ )	<b>100,00</b>
2.1	Максимална цена на самолетен билет ( $Ц = Ц_{пс \min} \times 100 / Ц_{пс \text{ уч.}}$ )	100,00
	ЦЕ1 (средноаритметична стойност)	922,45
	ЦЕ2 (средноаритметична стойност)	288,96

	Цпс уч. (ЦЕ1x0,4+ЦЕ2x0,6)	542,36
	Цпс min	542,36
2.2	Такса за осигуряване на самолетен билет (ТС=Тс min x 100/Тс уч.)	100,00
	Тс1	0,00
	Тс2	0,00
	Тс уч. (Тс1x0,6+Тс2x0,4)	1,00
	Тс min	1,00
	<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (ТОx0,2+ФОx0,8)</b>	<b>100,00</b>

### 3. „Атлас Травелс“ ЕООД

№	Показател за оценка/Предложение	Оценка, т.
1	Техническа оценка (ТО=Туч.х100/Тmax)	<b>42,86</b>
	Туч.	3
	Тmax	7
2	Финансова оценка (ФО=Цx0,75+ТСx0,25)	<b>73,64</b>
2.1	Максимална цена на самолетен билет (Ц=Цпс min x 100/Цпс уч.)	64,86
	ЦЕ1 (средноаритметична стойност)	881,70
	ЦЕ2 (средноаритметична стойност)	805,94
	Цпс уч. (ЦЕ1x0,4+ЦЕ2x0,6)	836,24
	Цпс min	542,36
2.2	Такса за осигуряване на самолетен билет (ТС=Тс min x 100/Тс уч.)	100,00
	Тс1	0,00
	Тс2	0,00
	Тс уч. (Тс1x0,6+Тс2x0,4)	1,00
	Тс min	1,00
	<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (ТОx0,2+ФОx0,8)</b>	<b>67,49</b>

Комплексното оценяване на офертите на участниците е отразено в таблица – Приложение № 1. Предложенията по показателите за финансова оценка на офертата са отразени в горните таблици, а кратко описание на предложенията по показателя за техническа оценка се съдържа в мотивите на комисията при формиране на оценката по този показател (вж. по-долу).

**IV.** Мотиви на комисията по прилагане на методиката за определяне на комплексната оценка на офертата и на разпоредбите на ЗОП.

**1.** Комисията разгледа подробно техническите предложения от допуснатите до оценяване оферти, включително дадените от участниците разяснения по тях, с оглед оценяването им по показател „Техническа оценка“ (ТО) съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата от документацията за участие в откритата процедура.

Комисията извърши сравнителен анализ на дадените от участниците конкретни предложения, които по същество са допълнителни и не представляват част от задължителните изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката и за качеството на услугата, но в същото време са пряко свързани с предмета на поръчката.

Комисията извърши преценка за всяко предложение на съответния участник доколко е реално изпълнимо, доколко е приложимо конкретно за възложителя, дали е доказуемо и дали реално води до подобряване качеството и/или поевтиняване на услугата конкретно за възложителя.

След извършения сравнителен анализ и преценка, становището на комисията е следното:

С предложеното от **“Меркурий-97” ЕООД** ще се постигне поевтиняване на услугата конкретно за възложителя чрез<sup>2</sup> .....

Останалите предложения са неприложими за възложителя съобразно неговите потребности и предвид прогнозната стойност на поръчката за целия срок на договора.

С предложеното от **“Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД** ще се постигне подобряване на качеството на услугата конкретно за възложителя чрез включване на всички служители в програмата Security Manager за автоматично проследяване на пътниците с цел максимална сигурност по време на пътуване; осигуряване на предварителен чек-ин двадесет и четири часа преди полета за по-бързо и лесно чекиране; изпращане на бордните карти на пътника на имейл; приоритетно чекиране на пътника и багажа, достъп до VIP ложите на SKY TEAM за всички полети на SKY TEAM.

Поевтиняване на услугата конкретно за възложителя ще се постигне чрез осигуряване на съдействие изцяло и без проблем за качване на пътник със свръх багаж, като не се предвижда заплащане от

---

<sup>2</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

възложителя по дестинациите, определени по предварително зададени параметри на конкретния багаж; предоставяне на „Ъп грейд“ до бизнес класа на издаден самолетен билет в икономична класа.

Останалите предложения са неприложими за възложителя съобразно неговите потребности и предвид прогнозната стойност на поръчката за целия срок на договора.

С предложеното от **“Атлас Травелс” ЕООД** ще се постигне подобряване на качеството на услугата конкретно за възложителя чрез<sup>3</sup> .....

Поевтиняване на услугата конкретно за възложителя ще се постигне чрез<sup>4</sup> .....

Останалите предложения са неприложими за възложителя съобразно неговите потребности и предвид прогнозната стойност на поръчката за целия срок на договора.

На тази база комисията счита, че допълнителните предложения, които ще доведат до подобряване на качеството и/или поевтиняване на услугата, дадени от участниците **“Меркурий-97” ЕООД** и **“Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД** са насочени към специфичния предмет на поръчката и отчитат нейния специфичен обхват, аспектите на компонентите на показателя за техническа оценка са частично съобразени с целите на поръчката, а конкретните предложения като цяло са съобразени с нуждите на възложителя, но тяхната обективност е с по-ограничен обхват, което дава основание на комисията да оцени предложенията на всеки от посочените участници по този показател със **7 точки** съгласно т. 1, Таблица 1 от Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие в процедурата.

По отношение на допълнителните предложения, които ще доведат до подобряване на качеството и/или поевтиняване на услугата, дадени от участника **“Атлас Травелс” ЕООД** комисията счита, че не са неотговарящи на изискванията на възложителя, но има непълноти, които като цяло не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед изискванията на възложителя, техническата спецификация, действащото законодателство, действащите норми и стандарти, но конкретните предложения не са достатъчно ефективни с оглед конкретните нужди на възложителя, а тяхното приложение е с ограничен обхват и не са съобразени едно с друго, което дава основание

<sup>3</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

<sup>4</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

на комисията да оцени предложението на този участник по този показател с **3 точки** съгласно т. 1, Таблица 1 от Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ на документацията за участие в процедурата.

**2.** Комисията извърши задължителната проверка за наличието на условия за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията на допуснатите участници по показателите с числово изражение, подлежащи на оценка.

Комисията не извършва проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 2, тъй като съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата от документацията за участие в откритата процедура оценяването по показател „Техническа оценка“ (ТО) се извършва на базата на сравнителен анализ на всички предложения за бонусни програми, преференции и облекчени условия за възложителя в тяхната комплексност и доколкото офертите съдържат някои предложения с числово изражение, то те не подлежат на самостоятелно оценяване.

Комисията извърши анализ на показателите за финансова оценка на офертите съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата от документацията за участие в откритата процедура, при който установи:

В предвидената по методиката формула за формиране на оценката по подпоказател „Максимална цена на самолетен билет“ (Ц) участват предложените от участниците стойности за средноаритметична максимална стойност за икономична класа категория Е1 и средноаритметична максимална стойност за икономична класа категория Е2. Тези стойности обаче по същество не представляват предложение, а са резултативни величини, формирани от предлаганите от участника цени по отделните дестинации.

С оглед на изложеното, комисията счита, че на проверка за наличието на условия за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП подлежат предложенията на участниците за максимални цени на самолетни билети за всяка отделна дестинация по всяка от двете категории.

При извършеното сравнение на предложенията на участниците за максимални цени на самолетни билети за всяка отделна дестинация и за такси за осигуряване на самолетни билети за дестинации в Европа и извън Европа, комисията установи, че по-благоприятни с повече от

20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници са следните предложения:

### 1. „Меркурий-97“ ЕООД

Таблица 1

№	Максимални цени на самолетни билети без ДДС, <u>с включени всички дължими летищни такси, такси за сигурност, застраховки и други такси и данъци, както и такива, установени от местното законодателство</u> за следните дестинации:	Икономична	Икономична
		класа категория	класа категория
		Е1	Е2
		Разлика в %	Разлика в %
31	София –Барселона– София		32,21 %

### 2. „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД

Таблица 1

№	Максимални цени на самолетни билети без ДДС, <u>с включени всички дължими летищни такси, такси за сигурност, застраховки и други такси и данъци, както и такива, установени от местното законодателство</u> за следните дестинации:	Икономична	Икономична
		класа категория	класа категория
		Е1	Е2
		Разлика в %	Разлика в %
1	София – Берлин – София	25,94 %	72,88 %
2	София –Москва– София		59,50 %
3	София –Киев– София	39,54 %	65,68 %
4	София –Лондон– София		61,87 %
5	София –Виена– София	33,27 %	71,05 %
6	София –Хелзинки– София	33,20 %	65,68 %
7	София - Брюксел – София	22,11 %	71,09 %
8	София –Щутгарт– София	25,27 %	69,46 %
9	София –Братислава– София	54,62 %	76,40 %
10	София –Мадрид– София		63,52 %
11	София –Истанбул– София		42,08 %
12	София –Делхи– София	75,89 %	79,29 %
13	София –Хамбург– София	45,57 %	75,64 %
14	София –Тел Авив– София		48,37 %
15	София –Милано– София	50,29 %	75,70 %
16	София –Мюнхен– София	29,92 %	69,51 %
17	София –Прага– София	38,25 %	63,95 %
18	София –Будапеща– София	40,76 %	67,84 %
19	София –Париж– София		53,15 %
20	София –Баку– София		68,32 %



21	София – Рим – София		67,19 %
22	София – Санкт Петербург – София		64,13 %
23	София – Лисабон – София	32,70 %	69,25 %
24	София – Дубай – София	44,47 %	61,24 %
25	София – Франкфурт – София	31,29 %	60,67 %
26	София – Токио – София	56,91 %	78,51 %
27	София – Пекин – София	36,64 %	73,02 %
28	София – Копенхаген – София	32,81 %	56,21 %
29	София – Ню Йорк – София	40,93 %	72,06 %
30	София – Вашингтон – София	46,84 %	67,43 %
31	София – Барселона – София		54,73 %
32	София – Атина – София	25,49 %	50,90 %
33	София – Лайпциг – София	22,80 %	47,63 %
34	София – Тбилиси – София		40,48 %
35	София – Варшава – София	24,51 %	76,17 %

Таблица 2

Максимален размер на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в икономична класа за всяка дестинация <b>в Европа</b> , включително и до дестинации, непосочени в списъка по т.1 в лева, без ДДС:	<b>Tc1</b> 100 %
Максимален размер на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в икономична класа за всяка дестинация <b>извън Европа</b> , включително и до дестинации, непосочени в списъка по т.1 в лева, без ДДС:	<b>Tc2</b> 100 %

### 3. „Атлас Травелс“ ЕООД

Таблица 1

№	Максимални цени на самолетни билети без ДДС, с <u>включени всички дължими летищни такси, такси за сигурност, застраховки и други такси и данъци, както и такива, установени от местното законодателство</u> за следните дестинации:	Икономична класа категория	Икономична класа категория
		E1 Разлика в %	E2 Разлика в %
1	София – Берлин – София	25,44 %	
3	София – Киев – София	36,86 %	
5	София – Виена – София	40,95 %	
6	София – Хелзинки – София	30,57 %	
8	София – Щутгарт – София	45,44 %	
9	София – Братислава – София	38,06 %	
12	София – Делхи – София	65,09 %	

13	София –Хамбург– София	47,42 %	
14	София –Тел Авив– София	47,22 %	
15	София –Милано– София	22,28 %	
16	София –Мюнхен– София	29,86 %	
17	София –Прага– София	38,51 %	
18	София –Будапеща– София	35,33 %	
19	София –Париж– София	27,49 %	
20	София –Баку– София	21,21 %	
21	София –Рим– София	27,78 %	
23	София –Лисабон– София	23,51 %	
24	София –Дубай– София	43,80 %	
25	София – Франкфурт – София	34,86 %	
26	София –Токио– София	54,46 %	
27	София –Пекин– София	47,55 %	
28	София – Копенхаген – София	40,04 %	
29	София –Ню Йорк– София	58,06 %	
30	София –Вашингтон– София	63,26 %	
32	София –Атина– София	20,71 %	
33	София – Лайпциг – София	41,71 %	
34	София –Тбилиси– София	23,28 %	

Таблица 2

Максимален размер на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в икономична класа за всяка дестинация <b>в Европа</b> , включително и до дестинации, непосочени в списъка по т.1 в лева, без ДДС:	<b>Tc1</b> 100 %
Максимален размер на таксата за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в икономична класа за всяка дестинация <b>извън Европа</b> , включително и до дестинации, непосочени в списъка по т.1 в лева, без ДДС:	<b>Tc2</b> 100 %.

С оглед на установеното, комисията изиска и участниците представиха в определения срок подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им за максимални цени на самолетни билети за посочените дестинации по категории, както и за такси за осигуряване на самолетни билети за дестинации в Европа и извън Европа.

Комисията се запозна подробно с обстоятелствата, изложени в представените писмени обосновки на участниците и извърши преценка на тяхната обективност.

На тази база комисията счита, че за участника **“Меркурий-97” ЕООД** са налице изключително благоприятни условия при формиране на предложението за максимална цена на самолетни билети по категории Е1 (за посочената дестинация), изразяващи се обективно във възможността да ползва допълнителни отстъпки въз основа на специален ИАТА код за достъп в резервационните системи, преференциални цени и условия въз основа на сключени споразумения за партньорство, както и допълнителни преференции въз основа на достигнати обеми от услуги във връзка с изпълнение на сключени от него корпоративни договори.

Наред с това, комисията счита, че е предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката чрез използването на две алтернативни глобални резервационни системи.

За участника **“Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД** комисията счита, че са налице изключително благоприятни условия при формиране на предложението за максимални цени на самолетни билети по категории Е1 (за посочените дестинации) и Е2 (за всички дестинации), изразяващи се обективно в<sup>5</sup> .....

На следващо място, комисията счита, че е предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката чрез<sup>6</sup> .....

Наред с това, комисията счита, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка при формиране на предложението за максимален размер на таксите за осигуряване на самолетен билет за дестинациите в и извън Европа, изразяваща се обективно в<sup>7</sup> .....

Комисията счита, че останалите обстоятелства, посочени в писмената обосновка, касаят изпълнение на задължителни изисквания на възложителя по отношение условията за възлагане на поръчката и не могат да бъдат приети като обективни фактори, пряко влияещи върху формирането на ценовото предложение на участника.

За участника **“Атлас Травелс” ЕООД** комисията счита, че са налице изключително благоприятни условия при формиране на

<sup>5</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

<sup>6</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

<sup>7</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

предложението за максимални цени на самолетни билети по категории E1 (за посочените дестинации), изразяващи се обективно в<sup>8</sup> .....

На следващо място, комисията счита, че е предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката чрез<sup>9</sup> .....

Наред с това, комисията счита, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка при формиране на предложението за максимален размер на таксите за осигуряване на самолетен билет за дестинациите в и извън Европа, изразяваща се обективно в<sup>10</sup> .....

Комисията счита, че останалите обстоятелства, посочени в писмената обосновка, касаят изпълнение на задължителни изисквания на възложителя по отношение условията за възлагане на поръчката и не могат да бъдат приети като обективни фактори, пряко влияещи върху формирането на ценовото предложение на участника.

С оглед на изложеното, комисията счита, че за участника **“Меркурий-97” ЕООД** са налице основания по чл. 70, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, а за участниците **„Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД** и **“Атлас Травелс” ЕООД** са налице основания по чл. 70, ал. 2, т. 1, 3 и 4 от ЗОП, поради което приема подробните писмени обосновки на посочените участници и не предлага офертите им за отстраняване.

**3.** При извършване на изчисленията комисията се съобрази с указанието в методиката за закръгляване на резултатите с точност до втория знак след десетичната запетая, както и с указанието за нормализиране резултатите от изчисленията поради това, че по подпоказатели Тс1 и Тс2 са налице предложения с нулева стойност.

**V.** Въз основа на предварително обявените от възложителя условия за възлагане на обществената поръчка, при прилагане на еднакъв подход при разглеждането и оценяването на офертите на участниците и след обсъждане на резултатите от оценяването, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията

## **Р Е Ш И :**

<sup>8</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

<sup>9</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

<sup>10</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Класира участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на служителите на Администрацията на президента”, съгласно Решение № ЛС-11-14/ 27.03.2015 г., чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

1-во място -	„Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД	- 100,00 т.
2-ро място -	“Атлас Травелс” ЕООД	- 67,49 т.
3-то място -	“Меркурий-97” ЕООД	- 46,78 т.

**Комисия:**

**Председател:** \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_  
/М.Т./

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_  
/Л.Г./

3. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_  
/Л.Л./

2. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_  
/А.М./

4. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_  
/Р.М./

**ТАБЛИЦА**  
**ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В**  
**ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**  
**ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА САМОЛЕТНИ БИЛЕТИ**  
**СЪГЛАСНО РЕШЕНИЕ № ЛС-11-14/ 27.03.2015 г.**

№	Участник/ Показател за оценка	"Меркурий-97" ЕООД	"Аргус Травел Интернешънъл" ЕООД	"Атлас Травелс" ЕООД
1	Техническа оценка ( $ТО = T_{уч.} \times 100 / T_{max}$ )	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>42,86</b>
	$T_{уч.}$	7	7	3
	$T_{max}$	7	7	7
2	Финансова оценка ( $ФО = Ц \times 0,75 + Тс \times 0,25$ )	<b>33,47</b>	<b>100,00</b>	<b>73,64</b>
2.1	Максимална цена на самолетен билет ( $Ц = Ц_{пс \ min} \times 100 / Ц_{пс \ уч.}$ )	40,46	100,00	64,86
	ЦЕ1 (средноаритметична стойност)	1968,13	922,45	881,70
	ЦЕ2 (средноаритметична стойност)	922,11	288,96	805,94
	Цпс уч. ( $ЦЕ1 \times 0,4 + ЦЕ2 \times 0,6$ )	1340,52	542,36	836,24
	Цпс min	542,36	542,36	542,36
2.2	Такса за осигуряване на самолетен билет ( $Тс = Тс \ min \times 100 / Тс \ уч.$ )	12,50	100,00	100,00
	Тс1	5,00	0,00	0,00
	Тс2	10,00	0,00	0,00
	Тс уч. ( $Тс1 \times 0,6 + Тс2 \times 0,4$ )	8,00	1,00	1,00
	Тс min	1,00	1,00	1,00
<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА</b> <b>(<math>ТО \times 0,2 + ФО \times 0,8</math>)</b>		<b>46,78</b>	<b>100,00</b>	<b>67,49</b>

**КОМИСИЯ:**

Председател: \_\_\_\_\_ /П/ \_\_\_\_\_  
 /М.Т./

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_ /П/ \_\_\_\_\_      2. \_\_\_\_\_ /П/ \_\_\_\_\_      3. \_\_\_\_\_ /П/ \_\_\_\_\_      4. \_\_\_\_\_ /П/ \_\_\_\_\_  
 /Л.Г./                                      /А.М./                                      /Л.Л./                                      /Р.М./