**ОТГОВОРИ ОТ ФИЛИП ДИМИТРОВ**

**ПО ЗАДАДЕНИ ОТ БИПИ ВЪПРОСИ ДО НОМИНИРАНИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:**

 **1. *Какво в досегашния Ви индивидуален опит, както професионален, така и личен, е допринесло най-много за развитието Ви като юрист и гражданин?***

 **Семейството, образците от книгите, образованието, практиката и като юрист, и като гражданин, както и академичните ми интереси и работа.**

 **2. *Как считате, че конституционните съдии следва да дефинират и съхраняват в работата си баланса между необходимостта от утвърждаване на правовия ред и ценностите на преамбюла на Конституцията и избягване намесата в политическата сфера и законодателните прерогативи на парламента?***

 **Тук отговорът се покрива с този на въпрос 4. Партизанстване очевидно е недопустимо. Безпристрастен обаче не означава лишен от политическия смисъл, какъвто неизбежно имат решенията на Конституционния съд, както и на всеки държавен орган. По отношение на законодателните прерогативи на парламента гаранцията е в стрикното спазване на прерогативите и компетентността на КС, а не в обещания и декларации.**

 **3. *С оглед отговора на горния въпрос, според Вас необходим ли е специфичен подход по отношение на тълкувателните решения на КС и тяхното мотивиране?***

 **Естествено, Конституционният съд следва да държи сметка за специфичния кръг на "адресатите" на своите решения. Те не следва да прескачат границата между принципните разяснения и законодателните "подсказвания".**

 **4. *Смятате ли, че Конституционния съд следва да променя или преосмисля практиката си по някой въпрос и кога? Моля, споделете Вашите аргументи.***

 **Конституционният съд е в известен смисъл и арбитър на политическото представителство и трябва да оценява развитието на социалните и политически реалности и начина, по който това развитие се съотнася към конституционните правила. Конституцията не е мъртва буква и не се прилага от компютри. Наред с това, силата на res judicata, която брани стабилността на гражданския оборот и предпазва гражданите от непосилната несигурност на правното им положение, не е приложима за решенията на Конституционния съд. Кога и как би се стигнало до такива преоценки е може би най-трудният въпрос за работата на Конституционните съдии и за него не може да има клиширан отговор - именно затова са изискванията за опит и професионални и морални качества.**

 **5. *Моля, споделете Вашето мнение относно нуждата от индивидуална конституционна жалба?***

 **Въпросът е спорен и макар често визиран в доктрината и особено сред неправителствените правозащитни организации, индивидуалната конституционна жалба далеч не е получила широко разпространение в Европа. Не мисля, че има основание да се избързва с решения в този момент, но във всеки случай Конституционният съд, както вече споменах, едва ли е орган, който може да се произнася de lege ferenda. Моето лично становище е да се придържаме към действащата Конституция.**

 **6. *Как оценявате конституционната възможност за сезиране по чл. 150, ал. 2 на Конституцията на КС от ВКС или ВАС, както и нейната практическа реализация?***

 **Намирам тази разпоредба за напълно уместна, защото е специфичен израз на разделението на властите. След като Конституционният съд е обособен орган (а не Върховен съд като в САЩ, Кипър или Естония), редно е към него да може да отнесат Върховните съдилища, спирайки висящото производство, защото само така на практика могат да предотвратят противоконституционно решение.**

 **7. *Виждате ли в лицето на КС пазител на върховенството на Конституцията и в условията на многостепенен конституционализъм и ако “да” – как най-добре би могъл да осъществи тази си функция?***

 **Очевидно КС е такъв чрез коректно прилагане на съществуващите конституционни разпоредби. Опасността от опити за "създаване" на многостепенност (в държава като България без федерални структури) е по-скоро теоретична, но не следва да се изпуска от внимание. По-важен практически е въпросът за значението на европейските правила, но независимо от това какви тенденции могат да се развият в това направление, стрикното приложение на българските конституционни разпоредби (включително препращащите към международните ни ангажименти) остава водещият принцип.**