

ПРОТОКОЛ

Днес, 02.10.2015 г., 14,00 ч., в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. "Дондуков" 2, комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-42/ 24.08.2015 г., в състав¹:

Председател: М.Т. – директор на дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване”

Членове: 1. Р.М. – главен юрисконсулт в дирекция „Правна”;
2. В.Г. – началник отдел „Стопански”, дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване”;

на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП състави настоящия протокол за разглеждането, оценяването и класирането на офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка и доставка на печатни материали за нуждите на Администрацията на президента“**, съгласно Решение № ЛС-11-37/ 27.07.2015 г.

I. За участие в процедурата са подадени оферти от следните участници:

1. **Обединение „Актив-Неда“** – вх. № 02-03-88-(1), постъпила на 20.08.2015 г. в 10.03 ч.; участва по СОП1, СОП2 и СОП 3;
2. **„Ивент Дизайн“ ООД, ЕИК 175152418** – вх. № 02-03-88-(2), постъпила на 21.08.2015 г. в 13.35 ч.; участва по СОП1, СОП2 и СОП 3;
3. **„Принтинг Хаус“ ЕООД, ЕИК 203618776** – вх. № 02-03-88-(3), постъпила на 21.08.2015 г., 14.12 ч.; участва по СОП1, СОП2 и СОП 3;
4. **„Ка Ел Офис“ ООД, ЕИК 200799937** – вх. № 02-03-88-(4), постъпила на 21.08.2015 г., 16.35 ч.; участва по СОП1, СОП2 и СОП 3.

II. Участници, предложени за отстраняване от процедурата:

1. **Обединение „Актив-Неда“**

МОТИВИ:

Съгласно изискванията на чл. 16г, ал. 1 от ЗОП, предвид предмета на поръчката, който е включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания, в обявлението за обществената

¹ Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.

поръчка изрично е посочено, че поръчката е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Комисията установи, че останалите трима участници са вписани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

Участникът Обединение „Актив-Неда“ е неперсонифицирано обединение с участници: ЕТ „Актив Комерс – Владимир Рупчин“, ЕИК 121219817 и и „Неда арт“ ЕООД, ЕИК 121120573. Комисията установи, че първият участник в обединението е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, под № 388 от 16.07.2015 г., а за втория участник не се установи вписване в посочения регистър, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз.

Видно от съдържанието на разпоредбите на чл. 16г от ЗОП, волята на законодателя е да се създадат реални предпоставки обществени поръчки с определен предмет, какъвто е в случая, да бъдат възлагани на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания при преференциални условия. Наличието на регистрация в специализирания регистър, поддържан от Агенцията за хора с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз, не представлява определено със закон условие за осъществяване предмета на обществената поръчка по смисъла на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Напротив, законът предпоставя, че предметът на такива обществени поръчки може да бъде осъществяван и от други икономически оператори, но задължава възложителите при участие на лица, които отговарят на посоченото изискване, да прилагат специалните правила на чл. 16г от ЗОП, а именно – неприлагане на критериите за подбор по отношение на тези лица, отстраняване на останалите участници, ако офертите на тези лица отговарят на изискванията на възложителя, както и неприлагане на изискването за представяне на гаранции за участие и за изпълнение от тях.

Тъй като посочените правила са в отклонение на общите принципи за възлагане на обществени поръчки, залегнали в чл. 2 от ЗОП, то те следва да се тълкуват строго стеснително и да се прилагат само в изрично посочените в закона случаи. Поради това, при участие на неперсонифицирано обединение на физически и/или юридически лица, независимо от правната му форма, законът предвижда всеки от участниците в обединението да отговаря на посоченото изискване за регистрация, както впрочем и евентуалните подизпълнители. Неизпълнението на това изискване води до прилагане на общите правила по отношение на такъв участник в процедурата.

Изискването за вписване в посочения регистър не представлява задължително условие за участие в процедурата, поради което липсата на такива доказателства само по себе си не представлява основание за отстраняване на участника в процедурата по чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП. Тъй като съгласно представения към офертата договор за обединение участникът в процедурата представлява неперсонифицирано обединение на физическо лице – едноличен търговец и юридическо лице, то в този случай законът предвижда всеки от участниците в обединението да отговаря на посоченото изискване за регистрация (чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП).

Тъй като вписването в посочения регистър на единия от участниците в обединението е недоказано, комисията счита, че по отношение на участника в процедурата Обединение „Актив-Неда“ не следва да бъде прилаган чл. 16г от ЗОП, а неговата оферта следва да бъде разглеждана по общите правила по закона.

Въз основа на представените документи в Плик № 1 от офертите на тримата участници, регистрирани като специализирани предприятия на хора с увреждания, както и допълнително представените от тях документи, комисията установи, че и тримата участника отговарят на общите изисквания по чл. 47, ал. 1, от ЗОП и на посочените в обявлението за обществена поръчка изисквания по чл. 47, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП комисията не извършва проверка за съответствието им с поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията установи, че офертите на посочените трима участници отговарят на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП офертата на участника **Обединение „Актив-Неда“** не подлежи на разглеждане и оценяване.

2. „Принтинг Хаус“ ЕООД

МОТИВИ:

Във връзка със задължителната проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и водена от принципите за свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация, тъй като останалите допуснати участници са регистрирани по ЗДДС лица, комисията извърши сравнение на предложените от този участник цени за изпълнение на поръчката по трите позиции, на база средната стойност на предложенията без ДДС от останалите оферти, при която установи, че:

По-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници са следните предложения по СОП 1 за единични цени:

Пор. №	№ по специф.	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	РАЗЛИКА В %
7	1.7	Представителна папка - по образец	30	49,21%
12	3.1	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	70,44%
13	3.2	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	36,96%
17	4.4	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	27,86%

Предложението по СОП 2 е по-благоприятно с 48,30 %, а предложението по СОП 3 – с 47,12 % от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници за съответната позиция.

С оглед установеното, комисията изиска и участникът представи подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от него цени по съответните позиции. Комисията се запозна подробно с обстоятелствата, изложени в тях и приложените доказателства. След извършената преценка комисията счита:

В представената писмена обосновка участникът посочва, че при формиране на предложенията му по СОП 1 за единични цени на печатни материали по пор. № 7 (№ 1.7 от техническата спецификация) – Представителна папка – по образец, тираж 30 броя; по пор. № 12 (№ 3.1 от техническата спецификация) – ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф, тираж 100 броя; по пор. № 13 (№ 3.2 от техническата спецификация) – ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф, тираж 100 броя и по пор. № 17 (№ 4.4 от техническата спецификация) – Бланка на указите на Вицепрезидента, тираж 200 броя, решаващо влияние са оказали следните фактори:

Използването при изработката на всички печатни материали на последно поколение дигитално високотехнологично и високопродуктивно оборудване, гарантиращо фотореалистично качество, базирано на най-новите световни технологии, води до избягване на редица дейности по подготовка и настройка на печата в сравнение с конвенционалния офсетов печат, което спестява време и разходи; за топлия печат на печатния материал по пор. № 7 ще бъде използвано готово клише, което ще бъде използвано и за изработката на печатни материали по пор. №№ 1-5; обрязването на печатните материали по пор. №№ 12 и 13 ще бъде извършено машинно, а не ръчно, а поради малкия размер на клишето за терморелефа за печатния материал по пор. № 13 същото е със сравнително ниска себестойност.

Участникът не прилага доказателства към писмената си обосновка.

Във връзка с първото обстоятелство, комисията разгледа подробно документите, представени от участника в плик № 1 от офертата, както и документите, публикувани в Търговския регистър по партидата на дружеството. Въз основа на съдържанието на

приложените към офертата документи (Анотация на участника) и след като установи, че по партидата на дружеството в Търговския регистър липсва вписване за непарична вноска в капитала, комисията установи, че посоченото обстоятелство не се доказва с други доказателства, освен с приложената анотация с декларативен характер. Като взе предвид, че в случая е неприложим чл. 51а, ал. 1, предл. 2 от ЗОП, комисията счита, че декларирането на посоченото обстоятелство в случая е достатъчно за неговото доказване, поради което го приема за доказано.

По отношение неговото влияние върху формирането на цената, комисията счита, че то е фактор, който рефлектира върху срока за изпълнение на поръчката, но не може да бъде прието за обективен фактор, оказващ пряко влияние върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори, поради недоказване на ефекта на разходите за експлоатация на това високотехнологично оборудване върху себестойността на крайния продукт.

По отношение на останалите обстоятелства, посочени за отделни печатни материали, комисията счита, че са технологични факти, които не се нуждаят от доказване, но те влияят върху ценообразуването по принцип, поради което не могат да бъдат приети за обективни фактори, пряко рефлектиращи върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори.

За обосноваване формирането на крайните цени по СОП 2 и СОП 3, участникът посочва решаващото влияние на фактора за използване на последно поколение дигитално високотехнологично и високопродуктивно оборудване, гарантиращо фотореалистично качество, базирано на най-новите световни технологии, което води до избягване на редица дейности по подготовка и настройка на печата в сравнение с конвенционалния офсетов печат и по този начин спестява време и разходи.

Участникът не прилага доказателства към писмената си обосновка.

Във връзка с посоченото обстоятелство, комисията разгледа подробно документите, представени от участника в плик № 1 от офертата, както и документите, публикувани в Търговския регистър по партидата на дружеството. Въз основа на съдържанието на приложените към офертата документи (Анотация на участника) и след като установи, че по партидата на дружеството в Търговския регистър липсва вписване за непарична вноска в капитала, комисията установи, че посоченото обстоятелство не се доказва с други доказателства, освен с приложената анотация с декларативен характер. Като взе предвид, че в случая е неприложим чл. 51а, ал. 1, предл. 2 от ЗОП, комисията счита,

че декларирането на посоченото обстоятелство в случая е достатъчно за неговото доказване, поради което го приема за доказано.

По отношение неговото влияние върху формирането на цената, комисията счита, че то е фактор, който рефлектира върху срока за изпълнение на поръчката, но не може да бъде прието за обективен фактор, оказващ пряко влияние върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори, поради недоказване на ефекта на разходите за експлоатация на това високотехнологично оборудване върху себестойността на крайния продукт.

С оглед на изложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената писмена обосновка за предложените от участника „Принтинг Хаус“ ЕООД единични цени за печатни материали по СОП 1 по пор. № 7 (№ 1.7 от техническата спецификация) – Представителна папка – по образец, тираж 30 броя, по пор. № 12 (№ 3.1 от техническата спецификация) – ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф, тираж 100 броя; по пор. № 13 (№ 3.2 от техническата спецификация) – ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф, тираж 100 броя и по пор. № 17 (№ 4.4 от техническата спецификация) – Бланка на указите на Вицепрезидента, тираж 200 броя, както и за предложените крайни цени за изпълнение на поръчката по СОП 2 и СОП 3, поради това, че посочените в нея обстоятелства не са обективни и предлага участника за отстраняване от процедурата по всички самостоятелно обособени позиции.

III. Комисията извърши оценяване на офертите на допуснатите участници по критерия „най-ниска цена“, като за СОП 1 извърши изчисленията за прилагане на относителната тежест на единичните цени на отделните печатни материали съгласно документацията, при което офертите на допуснатите участници получиха следните резултати:

1. „Ивент Дизайн“ ООД

СОП 1 „Изработка и доставка на печатни материали по образец“

№	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	Относит. тежест на ед. цена	Предлож.	Cmin	Оценка
1	Папка ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	300	10	3,39	2,14	6,30
2	Папка ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	200	5,1	3,67	1,56	2,17

3	Папка АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА	500	21,8	2,16	1,20	12,11
4	Папка с ГЕРБ	500	4,2	2,96	1,92	2,72
5	Папка ТОСТ	400	3,2	3,33	2,40	2,31
6	Корици за програми	400	2,7	3,32	1,02	0,83
7	Представителна папка - по образец	30	6,1	34,06	20,28	3,63
8	ПОКАНИ	100	3,1	5,46	1,80	1,02
9	ПОКАНИ	300	5	3,38	1,02	1,51
10	ПОКАНИ	600	6,3	2,22	0,58	1,63
11	ПОКАНИ	2000	10,6	0,52	0,41	8,32
12	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	6,7	2,34	0,10	0,27
13	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	7,5	3,90	0,29	0,55
14	Бланка Президент	300	3,8	2,34	0,96	1,56
15	Бланка Вицепрезидент	300	1,6	1,82	0,96	0,84
16	Бланка за указите на Президента	300	1,2	2,34	0,26	0,14
17	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	1,1	2,73	0,26	0,11
	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА		100			46,03

СОП 2 „Отпечатване и книговезка обработка на допълнителен тираж на Годишник на президентската институция за 2014 г. на български и на английски език“

Предложената крайна цена за изпълнение на цялата поръчка е 23988,00 лева и е втора по ред след най-ниската предложена цена.

СОП 3 „Отпечатване и книговезка обработка на Годишник на президентската институция за 2015 г. на български и на английски език“

Предложената крайна цена за изпълнение на цялата поръчка е 53642,40 лева и е втора по ред след най-ниската предложена цена.

2. „Ка Ел Офис“ ООД

СОП 1 „Изработка и доставка на печатни материали по образец“

№	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	Относит. тежест на ед. цена	Предлож.	Сmin	Оценка
1	Папка ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	300	10	2,14	2,14	10,00
2	Папка ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	200	5,1	1,56	1,56	5,10

3	Папка АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА	500	21,8	1,20	1,20	21,80
4	Папка с ГЕРБ	500	4,2	1,92	1,92	4,20
5	Папка ТОСТ	400	3,2	2,40	2,40	3,20
6	Корици за програми	400	2,7	1,02	1,02	2,70
7	Представителна папка - по образец	30	6,1	20,28	20,28	6,10
8	ПОКАНИ	100	3,1	1,80	1,80	3,10
9	ПОКАНИ	300	5	1,02	1,02	5,00
10	ПОКАНИ	600	6,3	0,58	0,58	6,30
11	ПОКАНИ	2000	10,6	0,41	0,41	10,60
12	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	6,7	0,10	0,10	6,70
13	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	7,5	0,29	0,29	7,50
14	Бланка Президент	300	3,8	0,96	0,96	3,80
15	Бланка Вицепрезидент	300	1,6	0,96	0,96	1,60
16	Бланка за указите на Президента	300	1,2	0,26	0,26	1,20
17	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	1,1	0,26	0,26	1,10
	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА		100			100,00

СОП 2 „Отпечатване и книговезка обработка на допълнителен тираж на Годишник на президентската институция за 2014 г. на български и на английски език“

Предложената крайна цена за изпълнение на цялата поръчка е 22204,80 лева и е най-ниската предложена цена.

СОП 3 „Отпечатване и книговезка обработка на Годишник на президентската институция за 2015 г. на български и на английски език“

Предложената крайна цена за изпълнение на цялата поръчка е 25788,00 лева и е най-ниската предложена цена.

IV. Мотиви на комисията по прилагане на критерия за оценка на офертите съгласно документацията и на разпоредбите на ЗОП.

1. При извършване на изчисленията комисията се съобрази с указанието в документацията за закръгляване на резултатите с точност до втория знак след десетичната запетая

2. Комисията извърши задължителната проверка за наличието на условия за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията на допуснатите участници за единични цени на печатните материали по СОП 1, както и за крайните цени по СОП 2 и СОП 3, като показатели с числово изражение, подлежащи на оценка по съответната позиция. При извършеното сравнение се установи, че по-благоприятни с повече от 20

на сто от средната стойност на предложенията на останалите допуснати на този етап участници са:

1. Предложението по СОП 1 на „Ивент Дизайн“ ООД за единична цена на печатен материал, както следва:

Пор. №	№ по специф.	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	РАЗЛИКА В %
11	2.4	ПОКАНИ	2000	69,39%

2. Предложенията по СОП 1 на „Принтинг Хаус“ ЕООД за единични цени на печатни материали, както следва:

Пор. №	№ по специф.	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	РАЗЛИКА В %
7	1.7	Представителна папка - по образец	30	49,21%
12	3.1	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	70,44%
13	3.2	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	36,96%
17	4.4	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	27,86%

3. Предложенията по СОП 1 на „Ка Ел Офис“ ООД

Пор. №	№ по специф.	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	РАЗЛИКА В %
1	1.1	Папка ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	300	42,96%
2	1.2	Папка ВИЦЕПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	200	59,59
3	1.3	Папка АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА	500	61,35%
4	1.4	Папка с ГЕРБ	500	44,02%
5	1.5	Папка ГОСТ	400	31,72%
6	1.6	Корици за програми	400	68,71%
8	2.1	ПОКАНИ	100	58,43%
9	2.2	ПОКАНИ	300	68,52%
10	2.3	ПОКАНИ	600	78,26%
11	2.4	ПОКАНИ	2000	76,75%
12	3.1	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	92,73%
13	3.2	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	88,48%
14	4.1	Бланка Президент	300	54,72%
15	4.2	Бланка Вицепрезидент	300	48,39%
16	4.3	Бланка за указите на Президента	300	83,70%
17	4.4	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	85,45%

4. Предложението по СОП 2 на „Принтинг Хаус“ ЕООД с 48,30 %
5. Предложението по СОП 3 на „Принтинг Хаус“ ЕООД с 47,12 %
6. Предложението по СОП 3 на „Ка Ел Офис“ ООД с 27,50 %

С оглед установеното, комисията изиска и участниците представиха подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени по съответните позиции. Комисията се запозна подробно с обстоятелствата, изложени в тях и приложените доказателства. След извършената преценка комисията счита:

1. „Ивент Дизайн“ ООД – участникът посочва, че при формиране на предложението му по СОП 1 за единична цена на печатен материал по пор. № 11 (№ 2.4 от техническата спецификация) – ПОКАНИ, тираж 2000 броя, решаващо влияние са оказали факторът, че в съответствие с търговската практика с увеличаването на тиража намалява единичната стойност на съответния артикул, както и че в резултат на големия си годишен оборот, формиран включително и от производство на печатни материали, дружеството има възможност да работи при много добри ценови условия с доставчиците си.

Участникът не прилага доказателства към писмената си обосновка.

По отношение първото обстоятелство, комисията счита, че е технологичен факт, който не се нуждае от доказване, но той влияе върху ценообразуването по принцип, поради което не може да бъде приет за обективен фактор, пряко рефлектиращ върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори.

Във връзка с второто обстоятелство, комисията разгледа подробно документите, представени от участника в плик № 1 от офертата, както и документите, публикувани в Търговския регистър по партидата на дружеството. След като се запозна със съдържанието на приложените към офертата документи (Анотация на участника и Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години и приложените към него доказателства), както и с публикуваните годишни финансови отчети на дружеството, комисията приема, че второто обстоятелство е доказано.

С оглед на изложеното, комисията счита, че за участника са налице изключително благоприятни условия при формиране на предложението по СОП 1 за единична цена на печатен материал по пор. № 11 (№ 2.4 от техническата спецификация) – ПОКАНИ, тираж 2000 броя, изразяващи се обективно в доказаната възможност да ползва преференциални цени за доставката на материали и консумативи, необходими за изработката на печатните материали, предмет на поръчката.

С оглед на изложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема представената писмена обосновка за предложената от участника **„Ивент Дизайн“ ООД** единична цена за печатен

материал по пор. № 11 (№ 2.4 от техническата спецификация) – ПОКАНИ, тираж 2000 броя от тях единични цени на печатни материали по СОП 1, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за него.

2. „Принтинг Хаус“ ЕООД

Мотивите на комисията са изложени в раздел II от настоящия протокол.

3. „Ка Ел Офис“ ООД – участникът посочва, че при формиране на предложенията му по СОП 1 за единични цени на печатни материали по всички поредни номера, с изключение на пор. № 7 (№ 1.7 от техническата спецификация) – Представителна папка – по образец, тираж 30 броя, решаващо влияние са оказали следните фактори²:

² Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът прилага доказателства за описаните обстоятелства към писмената обосновка.

След като се запозна със съдържанието на приложените доказателства, комисията приема, че посочените обстоятелства са доказани.

По отношение обстоятелството за³, комисията счита, че е фактор, който влияе върху срока за изпълнение на поръчката, но не може да бъде прието за обективен фактор, пряко рефлектиращ върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори, поради недоказване на ефекта на разходите за⁴

По отношение останалите обстоятелства, комисията счита, че за участника са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката по СОП 1 чрез доказаното⁵

Освен това, комисията счита, че за този участник е налице икономичност при изпълнение на поръчката по СОП 1, която се постига чрез доказаните⁶

Наред с горното, комисията счита, че обективно са налице изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по СОП 1, изразяващи се в доказаното⁷

³ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

⁴ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

⁵ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

⁶ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

⁷ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

За обосноваване формирането на крайната цена по СОП 3, участникът посочва решаващото влияние на следните фактори⁸:

Участникът прилага доказателства за описаните обстоятелства към писмената обосновка.

⁸ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

След като се запозна със съдържанието на приложените доказателства, комисията приема за доказани посочените обстоятелства.

По отношение обстоятелството за⁹
, комисията счита, че е фактор, който влияе върху срока за изпълнение на поръчката, но не може да бъде прието за обективен фактор, пряко рефлектиращ върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори, поради недоказване на ефекта на разходите за¹⁰

По отношение останалите обстоятелства, комисията счита, че за участника са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката по СОП 3 чрез доказаното¹¹

Освен това, комисията счита, че за този участник е налице икономичност при изпълнение на поръчката по СОП 3, която се постига чрез доказаните¹²

Наред с горното, комисията счита, че обективно са налице изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по СОП 3, изразяващи се в доказаното¹³

С оглед на изложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената писмена обосновка за предложените от участника „Ка Ел Офис“ ООД единични цени за всички печатни материали по СОП 1 с изключение на пор. № 7 (№ 1.7 от техническата спецификация) – Представителна папка – по образец, тираж 30 броя, и за предложената крайна цена за изпълнение на

⁹ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

¹⁰ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

¹¹ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

¹² Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

¹³ Основанието за заличаване на информацията е чл. 22б, ал. 3 от Закона за обществените поръчки с оглед представена от участника декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

поръчката по СОП 3, поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение, с изключително благоприятни условия за него и с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

V. Въз основа на предварително обявените от възложителя условия за възлагане на обществената поръчка, при прилагане на еднакъв подход при разглеждането и оценяването на офертите на участниците и след обсъждане на резултатите от оценяването, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията

Р Е Ш И :

Класира участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка и доставка на печатни материали за нуждите на Администрацията на президента“**, съгласно Решение № ЛС-11-37/ 27.07.2015 г., чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

1. По СОП 1 „Изработка и доставка на печатни материали по образец“:

1-во място - „Ка Ел Офис“ ООД	- 100,00 т.
2-ро място - „Ивент Дизайн“ ООД	- 46,03 т.

2. По СОП 2 „Отпечатване и книговезка обработка на допълнителен тираж на Годишник на президентската институция за 2014 г. на български и на английски език“:

1-во място - „Ка Ел Офис“ ООД	- 22204,80 лева
2-ро място - „Ивент Дизайн“ ООД	- 23988,00 лева

3. По СОП 3 „Отпечатване и книговезка обработка на Годишник на президентската институция за 2015 г. на български и на английски език“:

1-во място - „Ка Ел Офис“ ООД	- 25788,00 лева
2-ро място - „Ивент Дизайн“ ООД	- 53642,40 лева

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____ (М. Т.)

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____ (Р. М.)

2. _____ (В. Г.)