



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА

ЗАПОВЕД
№ ЛС-11-48
09.10.2015 г.

На основание Указ № 104 от 30.05.2013 г. на президента на Република България, чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-42/ 24.08.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка и доставка на печатни материали за нуждите на Администрацията на президента“, съгласно Решение № ЛС-11-37/ 27.07.2015 г., и Обявление изх. № 02-03-88/ 27.07.2015 г., вписано в Регистъра на обществените поръчки, установих, че процедурата за възлагане на обществената поръчка е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в Закона за обществените поръчки.

След като се запознах с представените от комисията протоколи за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, установих, че комисията е работила в съответствие с изискванията на закона, при спазване принципите на публичност и прозрачност и е осигурила равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция на всички участници. Комисията е разгледала офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените в обявлението и документацията за участие условия и ги е оценила съгласно посочения в обявлението критерий най-ниска цена. Комисията е класирала участниците в процедурата по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия.

Като взех предвид резултатите от разглеждането и оценяването на подадените оферти в откритата процедура и класирането на участниците, извършено от комисията,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците, както следва:

1.1 По СОП 1 „Изработка и доставка на печатни материали по образец“:

1-во място - **„Ка Ел Офис“ ООД** - 100,00 т.

2-ро място - **„Ивент Дизайн“ ООД** - 46,03 т.

1.2 По СОП 2 „Отпечатване и книговезка обработка на допълнителен тираж на Годишник на президентската институция за 2014 г. на български и на английски език“:

1-во място - **„Ка Ел Офис“ ООД** - 22204,80 лева

2-ро място - **„Ивент Дизайн“ ООД** - 23988,00 лева

1.3 По СОП 3 „Отпечатване и книговезка обработка на Годишник на президентската институция за 2015 г. на български и на английски език“:

1-во място - **„Ка Ел Офис“ ООД** - 25788,00 лева

2-ро място - **„Ивент Дизайн“ ООД** - 53642,40 лева

2. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място:

2.1 По СОП 1 „Изработка и доставка на печатни материали по образец“:

„Ка Ел Офис“ ООД, ЕИК 200799937

2.2 По СОП 2 „Отпечатване и книговезка обработка на допълнителен тираж на Годишник на президентската институция за 2014 г. на български и на английски език“:

„Ка Ел Офис“ ООД, ЕИК 200799937

2.3 По СОП 3 „Отпечатване и книговезка обработка на Годишник на президентската институция за 2015 г. на български и на английски език“:

„Ка Ел Офис“ ООД, ЕИК 200799937

3. Отстранени участници и оферти:

3.1 **Обединение „Актив-Неда“** с участници: ЕТ „Актив Комерс – Владимир Рупчин“, ЕИК 121219817 и и „Неда арт“ ЕООД, ЕИК 121120573

ОСНОВАНИЕ: чл. 16г, ал. 6 от ЗОП

МОТИВИ:

Съгласно изискванията на чл. 16г, ал. 1 от ЗОП, предвид предмета на поръчката, който е включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания, в обявлението за обществената поръчка изрично е посочено, че поръчката е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Комисията е установила, че останалите трима участници са вписани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

Участникът Обединение „Актив-Неда“ е неперсонифицирано обединение с участници: ЕТ „Актив Комерс – Владимир Рупчин“, ЕИК 121219817 и и „Неда арт“ ЕООД, ЕИК 121120573. Комисията е установила, че първият участник в обединението е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, под № 388 от 16.07.2015 г., а за втория участник не е установено вписване в посочения регистър, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз.

Видно от съдържанието на разпоредбите на чл. 16г от ЗОП, волята на законодателя е да се създадат реални предпоставки обществени поръчки с определен предмет, какъвто е в случая, да бъдат възлагани на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания при преференциални условия. Наличието на регистрация в специализирания регистър, поддържан от Агенцията за хора с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз, не представлява определено със закон условие за осъществяване предмета на обществената поръчка по смисъла на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Напротив, законът предпоставя, че предметът на такива обществени поръчки може да бъде осъществяван и от други икономически оператори, но задължава възложителите при участие на лица, които отговарят на посоченото изискване, да прилагат специалните правила на чл. 16г от ЗОП, а именно – неприлагане на критериите за подбор по отношение на тези лица, отстраняване на останалите участници, ако офертите на тези лица отговарят на изискванията на възложителя, както и неприлагане на изискването за представяне на гаранции за участие и за изпълнение от тях.

Тъй като посочените правила са в отклонение на общите принципи за възлагане на обществени поръчки, залегнали в чл. 2 от ЗОП, то те следва да се тълкуват строго стеснително и да се прилагат само в изрично посочените в закона случаи. Поради това, при участие на неперсонифицирано обединение на физически и/или юридически лица, независимо от правната му форма, законът предвижда **всеки от участниците в обединението да отговаря** на посоченото изискване за регистрация, както впрочем и евентуалните подизпълнители.

Неизпълнението на това изискване води до прилагане на общите правила по отношение на такъв участник в процедурата.

Изискването за вписване в посочения регистър не представлява задължително условие за участие в процедурата, поради което липсата на такива доказателства само по себе си не представлява основание за отстраняване на участника в процедурата по чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП. Тъй като съгласно представения към офертата договор за обединение участникът в процедурата представлява неперсонифицирано обединение на физическо лице – едноличен търговец и юридическо лице, то в този случай законът предвижда всеки от участниците в обединението да отговаря на посоченото изискване за регистрация (чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП).

Тъй като вписването в посочения регистър на единия от участниците в обединението е недоказано, то по отношение на участника в процедурата Обединение „Актив-Неда“ не следва да бъде прилаган чл. 16г от ЗОП, а неговата оферта следва да бъде разглеждана по общите правила на закона.

Въз основа на представените документи в Плик № 1 от офертите на тримата участници, регистрирани като специализирани предприятия на хора с увреждания, както и допълнително представените от тях документи, комисията е установила, че и тримата участника отговарят на общите изисквания по чл. 47, ал. 1, от ЗОП и на посочените в обявлението за обществена поръчка изисквания по чл. 47, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП комисията не е извършила проверка за съответствието им с поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията е установила, че офертите на посочените трима участници отговарят на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП офертата на участника **Обединение „Актив-Неда“** не подлежи на разглеждане и оценяване.

3.2 „Принтинг Хаус“ ЕООД, ЕИК 203618776

ОСНОВАНИЕ: чл. 70, ал. 3 от ЗОП

МОТИВИ:

Във връзка със задължителната проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и водена от принципите за свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация, тъй като останалите допуснати участници са регистрирани по ЗДДС лица, комисията е извършила сравнение на предложените от този участник цени за изпълнение на поръчката по трите позиции, на база средната стойност на предложенията без ДДС от останалите оферти, при която е установила, че:

По-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници са следните предложения по СОП 1 за единични цени:

Пор. №	№ по спец-циф.	ПЕЧАТЕН МАТЕРИАЛ	ТИРАЖ	РАЗЛИКА В %
7	1.7	Представителна папка - по образец	30	49,21%
12	3.1	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ без терморелеф	100	70,44%
13	3.2	ВИЗИТНИ КАРТИЧКИ с терморелеф	100	36,96%
17	4.4	Бланки за указите на Вицепрезидента	200	27,86%

Предложението по СОП 2 е по-благоприятно с 48,30 %, а предложението по СОП 3 – с 47,12 % от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници за съответната позиция.

С оглед установеното, комисията е изисквала и участникът е представил подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от него цени по трите самостоятелно обособени позиции. Комисията се е запознала подробно с обстоятелствата, изложени в тях, с приложените доказателства и е извършила преценка на тяхната обективност.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че при формиране на предложенията му по СОП 1 за единични цени на печатни материали по посочените по-горе поредни номера, както и за формиране на предложенията му за крайни цени по СОП 2 и СОП 3, решаващо влияние е оказал факторът за използване на последно поколение дигитално високотехнологично и високопродуктивно оборудване, гарантиращо фотореалистично качество, базирано на най-новите световни технологии, което води до избягване на редица дейности по подготовка и настройка на печата в сравнение с конвенционалния офсетов печат и по този начин спестява време и разходи.

Освен това, за обосноваване формирането на единични цени на отделни печатни материали по СОП 1 е посочил и следните обстоятелства: за топлия печат на печатния материал по пор. № 7 ще бъде използвано готово клише, което ще бъде използвано и за изработката на печатни материали по пор. №№ 1-5; обрязването на печатните материали по пор. №№ 12 и 13 ще бъде извършено машинно, а не ръчно, а поради малкия размер на клишето за терморелефа за печатния материал по пор. № 13 същото е със сравнително ниска себестойност.

Участникът не е приложил доказателства към писмената си обосновка.

Във връзка с първото обстоятелство, комисията е разгледала подробно документите, представени от участника в плик № 1 от офертата, както и документите, публикувани в Търговския регистър по партидата на дружеството. Въз основа на съдържанието на приложените към офертата документи (Анотация на участника) и след като е установила, че по партидата на дружеството в Търговския регистър липсва вписване за

непарична вноска в капитала, комисията е установила, че посоченото обстоятелство не се доказва с други доказателства, освен с приложената анотация с декларативен характер. Тъй като в случая е неприложим чл. 51а, ал. 1, предл. 2 от ЗОП, декларирането на посоченото обстоятелство е достатъчно за неговото доказване, поради което е прието за доказано.

По отношение неговото влияние върху формирането на цената, комисията е преценила, че то е фактор, който рефлектира върху срока за изпълнение на поръчката, но не може да бъде прието за обективен фактор, оказващ пряко влияние върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори, поради недоказване на ефекта на разходите за експлоатация на това високотехнологично оборудване върху себестойността на крайния продукт.

По отношение на останалите обстоятелства, посочени за отделни печатни материали, комисията е преценила, че те са технологични факти, които не се нуждаят от доказване, но те влияят върху ценообразуването по принцип, поради което не могат да бъдат приети за обективни фактори, пряко рефлектиращи върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори.

С оглед на изложеното, не са налице основания по чл. 70, ал. 2 от ЗОП за приемане на представените писмени обосновки по трите самостоятелно обособени позиции, тъй като комисията е преценила, че посочените в тях обстоятелства не са обективни, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, участникът е предложен за отстраняване от процедурата по всички позиции.

Настоящата заповед може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

/П/

Росен Кожухаров
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ