

**Утвърждавам:**

**/П/**

**РОСЕН КОЖУХАРОВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **ПРОТОКОЛ**

Днес, 30.03.2016 г., комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-18/02.03.2016 г., в състав<sup>1</sup>:

**Председател:** М.Т. – директор на дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване”

**Членове:** 1. Е.К. – главен експерт в отдел „Стопански” на дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване”;  
2. Р.М. – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“;

на основание чл. 101г, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и чл. 51, ал. 1 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г. състави настоящия протокол за получаването, разглеждането и оценяването на постъпилите оферти в отговор на публична покана изх. № 02-03-8/ 26.01.2016 г. за представяне на оферти за възлагане на обществена поръчка за проектиране и авторски надзор на Президентска библиотека.

---

<sup>1</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.

I. На 02.03.2016 г., 14,00 часа, в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. "Дондуков" 2, в обявения в публичната покана ден и час се проведе публично заседание за отваряне на офертите, представени за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

Председателят на комисията обяви, че в отговор на публичната покана в деловодството на Администрацията на президента са постъпили оферти от следните оференти:

1. **„ВА“ ООД, ЕИК 203554786** – вх. № 02-03-8 (1)/ 29.02.2016 г., 15,52 ч.
2. **„НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510** – вх. № 02-03-8 (2)/ 01.03.2016 г., 12,10 ч.
3. **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД, ЕИК 200167873** – вх. № 02-03-8 (3)/ 01.03.2016 г., 12,43 ч.
4. **„АРК ПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 107583827** – вх. № 02-03-8 (4)/ 01.03.2016 г., 13,36 ч.
5. **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“ ООД, ЕИК 121071704** – вх. № 02-03-8 (5)/ 01.03.2016 г., 14,49 ч.
6. **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 000632345** – вх. № 02-03-8 (6)/ 01.03.2016 г., 14,54 ч.
7. **„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД, ЕИК 200598027** – вх. № 02-03-8 (7)/ 01.03.2016 г., 15,26 ч.
8. **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ, ЕГН XXXXXXXXXXXX<sup>2</sup>** – вх. № 02-03-8 (8)/ 01.03.2016 г., 16,11 ч.
9. **„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД, ЕИК 202855128** – вх. № 02-03-8 (9)/ 01.03.2016 г., 16,23 ч.
10. **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД, ЕИК 200805895** – вх. № 02-03-8 (10)/ 01.03.2016 г., 16,32 ч.
11. **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК 175204360** – вх. № 02-03-8 (11)/ 01.03.2016 г., 16,36 ч.

Всички оферти са постъпили до изтичането на крайния срок за подаване на оферти, посочен в публичната покана, а именно – 01.03.2016 г., 17,00 ч.

---

<sup>2</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.

След получаването на списъка с оферентите, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 101г, ал. 2 от ЗОП. Въз основа на декларираните обстоятелства, председателят и членовете на комисията отговарят на изискванията по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, поради което комисията започна своята работа в посочения състав.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на четирима от оферентите, съгласно присъствен лист. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извърши отварянето на офертите.

След като се увери в самоличността и представителната власт на присъстващите лица, комисията пристъпи към отваряне на офертите.

Комисията констатира, че офертите са постъпили в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Комисията отвори пликовете с офертите и установи, че всеки от тях съдържа по два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Документи“ и „Концептуален проект“. Комисията отвори само пликовете с надпис „Документи“ от офертите на всички оференти и обяви пред присъстващите ценовите предложения, както следва:

1. Оферентът **„ВА“ ООД** предлага цена за изпълнение на поръчката 50 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 200 000 лева без ДДС.

2. Оферентът **„НОВИЗА“ ЕООД** предлага цена за изпълнение на поръчката 58 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 198 000 лева без ДДС.

3. Оферентът **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД** предлага цена за изпълнение на поръчката 45 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 209 000 лева без ДДС.

4. Оферентът **„АРК ПРОЕКТ“ ООД** предлага цена за изпълнение на поръчката 47 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 210 000 лева без ДДС.

5. Оферентът **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД предлага цена за изпълнение на поръчката 27 600 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 200 000 лева без ДДС.

6. Оферентът **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД предлага цена за изпълнение на поръчката 39 900 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 188 690 лева без ДДС.

7. Оферентът **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката 48 500 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 185 000 лева без ДДС.

8. Оферентът **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** предлага цена за изпълнение на поръчката 10 500 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 169 400 лева без ДДС.

9. Оферентът **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката 58 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 200 000 лева без ДДС.

10. Оферентът **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** ООД предлага цена за изпълнение на поръчката 43 000 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 197 000 лева без ДДС.

11. Оферентът **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД предлага цена за изпълнение на поръчката 48 500 лева без ДДС и ориентировъчна стойност за изпълнение на строежа 190 000 лева без ДДС.

Комисията предложи на присъстващите представители на оферентите и всеки от тях подписа техническото и ценовото предложение от офертите на други оференти, с което приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II.** Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на офертите с цел проверка за наличие на всички изискуеми съгласно публичната покана и документацията документи, както и дали същите са изготвени и оформени правилно, при която се установи:

1. Оферентът **„ВА“** ООД е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

2. Оферентът **„НОВИЗА“ ЕООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

3. Оферентът **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

4. Оферентът **„АРК ПРОЕКТ“ ООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

5. Оферентът **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“ ООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

6. Оферентът **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

7. Оферентът **„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

8. Оферентът **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

9. Оферентът **„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

10. Оферентът **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД** не е представил доказателства за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5 от ЗОП по отношение на Асен Йорданов Матеев, вписан в Търговския регистър като управител на дружеството. Оферентът е представил всички останали необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

11. Оферентът **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно.

С оглед на установеното и на основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

### РЕШИ:

1. Дава възможност на оферента **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** ООД в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това да представи декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5 от ЗОП (по образец, Приложение № 4), подписана от втория управител на дружеството Асен Йорданов Матеев като лице по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон.

2. Допуска офертите на оферентите **„ВА“** ООД, **„НОВИЗА“** ЕООД, **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД, **„АРК ПРОЕКТ“** ООД, **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД, **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД, **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД, **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ**, **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД и **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД до понататъшно разглеждане.

**III.** На 07.03.2016 г., 10,00 часа в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. “Дондуков” 2, комисията продължи своята работа с подробното разглеждане на всички документи за подбор, представени от оферентите, за съответствието им с обявените с публичната покана и документацията условия за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка. При проверката се установи:

1. Съгласно представените документи оферентът **„ВА“** ООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

2. Съгласно представените документи оферентът **„НОВИЗА“** ЕООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

3. Съгласно представените документи оферентът **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

4. Съгласно представените документи оферентът **„АРК ПРОЕКТ“** ООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

5. Съгласно представените документи оферентът **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

6. Съгласно представените документи оферентът **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД не съответства на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, тъй като са представени доказателства за реализирани услуги, свързани с проектиране на строеж от четвърта категория, но не са представени доказателства за реализиране на услуга за обект с обществено предназначение в областта на образованието, науката или културата.

Оферентът отговаря на останалите изисквания за участие в избора на изпълнител, обявени с публичната покана и документацията.

7. Съгласно представените документи оферентът **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

8. Съгласно представените документи оферентът **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** не съответства на изискването за вписване в професионален регистър, тъй като не е представил доказателства за пълна проектантска правоспособност на инж. Цветанка Събкова Коларова-Кирова, посочена в списъка на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката като проектант по проектна част „Технология“. Вместо това са представени доказателства за пълна проектантска правоспособност на инж. Евдокия Кирилова Стоянова, която не е посочена в списъка.

Оферентът отговаря на останалите изисквания за участие в избора на изпълнител, обявени с публичната покана и документацията.

9. Съгласно представените документи оферентът **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

10. Съгласно представените документи оферентът **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** ООД не съответства на изискването за вписване в професионален регистър, тъй като

в представения списък на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, не са включени проектантите с пълна проектантска правоспособност по съответните специалности.

Оферентът не съответства и на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, тъй като са представени доказателства за реализирани услуги, свързани с проектиране на строеж за обект с обществено предназначение в областта на образованието, науката или културата, но не са представени доказателства за реализиране на услуга за проектиране на строеж от четвърта или по-висока категория.

11. Съгласно представените документи оферентът **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

Във връзка с установеното и на основание по чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

### **РЕШИ:**

3. Дава възможност на оферента **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това да представи допълнителни доказателства за пространствено решение за обекта на реализираните от него услуги (или части от него) с предназначение в областта на образованието, науката или културата, или доказателства за реализиране на услуга за друг обект с обществено предназначение в областта на образованието, науката или културата.

4. Дава възможност на оферента **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това да представи копие на валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност на инж. Цветанка Събкова Коларова-Кирова, посочена в списъка на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката като проектант по проектна част „Технология“, или списък на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, в който като проектант по проектна част „Технология“ е включена инж. Евдокия Кирилова Стоянова с представено копие на валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.



5. Дава възможност на оферента **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** ООД в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това да представи списък на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, в който са включени проектантите с пълна проектантска правоспособност за проектиране на всички части на техническия и работен проект, предмет на поръчката (съгласно раздел III.2 „Техническо задание за проектиране“ от документацията), придружен от копия на валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност, както и допълнителни доказателства за категорията на строежа на обекта на реализираната от него услуга или доказателства за реализиране на услуга за проектиране на строеж от четвърта или по-висока категория за друг обект.

6. Допуска офертите на оферентите **„ВА“** ООД, **„НОВИЗА“** ЕООД, **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД, **„АРК ПРОЕКТ“** ООД, **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД, **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД, **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД и **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД до оценяване, ако по същество отговарят на предварително обявените с публичната покана и документацията условия и изисквания.

**IV.** Комисията извърши документална проверка на допуснатите с решението по т. 6 от настоящия протокол оферти по същество дали отговарят на предварително обявените с публичната покана и документацията условия и изисквания, с изключение на изискванията към концептуалния проект. При проверката се установи:

1. Предложението на оферента **„ВА“** ООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

2. Предложението на оферента **„НОВИЗА“** ЕООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

3. Предложението на оферента **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

4. Предложението на оферента **„АРК ПРОЕКТ“** ООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

5. Предложението на оферента **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

6. Предложението на оферента **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

7. Предложението на оферента **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

8. Предложението на оферента **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

С оглед на установеното, предвид решенията по т. 1, 3, 4 и 5 от настоящия протокол и на основание на основание по чл. 46, ал. 1 и 5 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

#### **РЕШИ:**

7. Допуска офертите на оферентите **„ВА“** ООД, **„НОВИЗА“** ЕООД, **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД, **„АРК ПРОЕКТ“** ООД, **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД, **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД, **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД и **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД до оценяване, ако представените към тях концептуални проекти отговарят на изискванията за форма и съдържание, включително на забраната за посочване на информация, разкриваща тяхното авторство.

8. Работата на комисията да продължи след изтичане на определения срок за предоставяне на допълнителни доказателства.

V. На 11.03.2016 г., 10,00 часа в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. “Дондуков” 2, комисията продължи своята работа с проверка на допълнително представените от оферентите документи.

Комисията констатира, че в изпълнение на решенията по т. т. 1, 3, 4 и 5 от настоящия протокол оферентите са уведомени на 07.03.2016 г. по електронен път от

председателя на комисията за дадената възможност за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

В указания срок от 3 работни дни са постъпили допълнителни документи към офертите, както следва:

1. „**АЛТРОНИКС ЛАЙТ**“ **ООД** – вх. № 02-03-8 (12)/ 09.03.2016 г.

Комисията извърши подробно разглеждане на допълнително представените документи от „**АЛТРОНИКС ЛАЙТ**“ **ООД**, при което установи, че офертата, включително допълнително представените към нея документи, съдържа всички необходими документи, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. Съгласно представените с офертата и допълнително представените документи оферентът отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

2. „**ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ**“ **АД** – вх. № 02-03-8 (13)/ 10.03.2016 г.

Комисията извърши подробно разглеждане на допълнително представените документи от „**ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ**“ **АД**, при което установи, че съгласно представените с офертата и допълнително представените документи оферентът отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

3. До изтичането на срока – 10.03.2016 г., определен в съответствие с разпоредбата на чл. 58а, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 8, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронния подпис, в деловодството на Администрацията на президента не са постъпили документи от оферента **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ**.

Във връзка с констатираното по т. 8 от раздел III на настоящия протокол несъответствие на оферента **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** с изискването за вписване в професионален регистър, комисията извърши преценка на условията за възлагане на поръчката, при която установи, че е предвидено екипът от проектантите с пълна проектантска правоспособност по всички специалности да се формира по преценка на избрания изпълнител, без това да е обвързано с първоначално или последващо разрешение или одобрение от възложителя – така, както е предвидено за евентуалните подизпълнители. С оглед на това и на основание чл. 51а от ЗОП, комисията счита, че на етапа на преценка за съответствие с поставените критерии за

подбор в случая следва да се извърши проверка дали оферентът разполага с лице с пълна проектантска правоспособност по част „Технология“, без значение дали това лице е вписано в представения от него списък с лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката.

Във връзка с представените в офертата доказателства, комисията служебно извърши проверка в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към 31.01.2016 г., публикуван на официалната интернет страница на КИИП, при която установи, че инж. Евдокия Кирилова Стоянова е вписана под № 00703 като проектант с пълна проектантска правоспособност по част „Технология“. Комисията приема, че с представянето към офертата на удостоверение, валидно за 2016 г., на лице с пълна проектантска правоспособност по част „Технология“ оферентът доказва, че има на разположение ресурсите на това лице.

С оглед на изложеното, комисията установи, че съгласно представените с офертата документи и служебно събраните от комисията доказателства, оферентът **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** отговаря на обявените с публичната покана и документацията изисквания за участие в избора на изпълнител на обществената поръчка.

Във връзка с установеното и на основание по чл. 46, ал. 5 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

#### **РЕШИ:**

9. Допуска офертите на оферентите **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** и **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД** до оценяване, ако по същество отговарят на предварително обявените с публичната покана и документацията условия и изисквания.

**VI.** Комисията извърши документална проверка на допуснатите с решението по т. 9 от настоящия протокол оферти по същество дали отговарят на предварително обявените с публичната покана и документацията условия и изисквания, с изключение на изискванията към концептуалния проект. При проверката се установи:

1. Предложението на оферента **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

2. Предложението на оферента **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

3. Предложението на оферента **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД** за изпълнение на услугата отговаря на останалите обявени с публичната покана и документацията условия и изисквания.

С оглед на изложеното и на основание чл. 46, ал. 1 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

#### **Р Е Ш И :**

10. Допуска офертите на оферентите **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** и **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД** до оценяване, ако представените към тях концептуални проекти отговарят на изискванията за форма и съдържание, включително на забраната за посочване на информация, разкриваща тяхното авторство.

**VII.** Комисията отвори пликовете с надпис „Концептуален проект“ от всички представени и допуснати оферти и извърши проверка за наличие на всички изискуеми съгласно публичната покана и документацията материали, както и дали същите са изготвени и оформени правилно, включително дали не съдържат информация, разкриваща авторството на проекта, при която се установи:

1. Оферентът **„ВА“ ООД** е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

2. Оферентът **„НОВИЗА“ ЕООД** е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

3. Оферентът **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

4. Оферентът **„АРК ПРОЕКТ“** ООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

5. Оферентът **„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“** ООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

6. Оферентът **„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“** АД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

7. Оферентът **„А+Т КАЗАКОВА“** ЕООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

8. Оферентът **РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

9. Оферентът **„10АМ АРХИТЕКТУРА“** ЕООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

10. Оферентът **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** ООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

11. Оферентът „АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представил всички необходими материали на концептуалния проект, съгласно публичната покана и документацията и същите са изготвени и оформени правилно. В материалите на проекта не се съдържа информация, разкриваща неговото авторство.

С оглед на изложеното и на основание чл. 46, ал. 1 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

### РЕШИ:

11. Допуска офертите на **всички оференти** до оценяване.

**VIII.** Съгласно изискванията на раздел IV „Условия за участие“, „Журиране на концептуалните проекти“ от документацията, комисията извърши техническа обработка на концептуалните проекти с цел анонимното им представяне за журиране.

За осигуряване на необходимата информация с оглед обстоятелствата, които следва да декларират членовете на журито съгласно условията на поръчката, комисията изготви списък с имената на оферентите, представили оферти в отговор на публичната покана, подредени по азбучен ред, който съдържа и имената на посочените от тях подизпълнители (Приложение № 1).

Всички концептуални проекти бяха обработени чрез закриване на поставеното от съответния оферент мото върху всички материали и поставяне на съответното място на нов шестцифрен знак с индекс от 1 до 6 с разделител тире, в зависимост от номера на съответното табло. За идентифициране на проектите комисията генерира следните единадесет случайни шестцифрени числа, подредени във възходящ ред: 100169, 351706, 388715, 426571, 427703, 476451, 496803, 514049, 516830, 638704 и 963497.

Информацията за връзката на съответния оферент с поставеното от него мото на проекта и за идентификацията му с поставения от комисията нов знак, е отразена в Приложение № 2, което с цел гарантиране на нейната конфиденциалност остана на разположение само на членовете на комисията до окончателното приключване работата на журито и класиране на концептуалните проекти.

С оглед по-нататъшния ход на възлагателните действия и съгласно условията за възлагане на поръчката, комисията

**Р Е Ш И :**

12. Предава на техническия секретар, определен със Заповед № ЛС-11-18/02.03.2016 г., Списъка на оферентите по азбучен ред (Приложение № 1) и обработените концептуални проекти за представянето им пред журито, определено със Заповед № ЛС-11-12/03.02.2016 г.

13. Работата на комисията да продължи след приключване работата на журито.

**IX.** На 24.03.2016 г., 10,00 часа в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. “Дондуков” 2, комисията продължи своята работа с оценяване на офертите по обявения с публичната покана и документация критерий „икономически най-изгодна оферта“.

Комисията констатира, че в деловодството на Администрацията на президента с вх. № 02-03-8(14)/18.03.2016 г. са постъпили допълнителни документи от оферента **РОСЕН ИВАНОВ АНГЕЛОВ**.

Предвид констатациите в т. 3 от раздел V и решението по т. 9 от настоящия протокол, комисията прие допълнително представените доказателства за сведение.

Комисията се запозна с резултатите от оценяването по показателите за техническа оценка и класирането на концептуалните проекти, извършено от журито. На база информацията по Приложение № 2 комисията идентифицира резултатите със съответните концептуални проекти и оферентите, които са ги представили, по реда на класирането им от журито, както следва:

Място	Концептуален проект, представен пред журито под №	Оферент, представил концептуалния проект	Обща оценка по показателите за техническа оценка
1-во	388715	„НОВИЗА“ ЕООД	55,00
2-ро	351706	„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД	53,75
3-то	476451	„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД	52,25
4-то	516830	„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД	51,00



5-то	496803	<b>„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД</b>	<b>45,50</b>
6-то	427703	<b>„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД</b>	<b>44,75</b>
7-мо	426571	<b>„ВА“ ООД</b>	<b>37,00</b>
8-мо	514049	<b>„АРК ПРОЕКТ“ ООД</b>	<b>36,50</b>
9-то	638704	<b>„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“ ООД</b>	<b>34,25</b>
10-то	963497	<b>РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ</b>	<b>25,50</b>
11-то	100169	<b>„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	<b>22,00</b>

Предвид задължителния характер на резултатите от оценяването на журито по показателите за техническа оценка, комисията извърши проверка за съответствие на офертите със задължителното условие по абзац последен от т. I. Оценяване по показателите за техническа оценка от раздел IV „Условия за участие“, „Оценка на офертите“ на документацията. При проверката се установи, че офертите на оферентите, чиито концептуални проекти са класирани от журито на 5-то и следващи места, получават обща оценка по показателите за техническа оценка по-малко от 50 т., поради което не отговарят на посоченото предварително обявено от възложителя условие.

С оглед на установеното и на основание т. 3 от раздел IV „Условия за участие“, „Преустановяване разглеждането на оферта“ от документацията комисията

#### **Р Е Ш И :**

14. Преустановява разглеждането на офертите на оферентите **„ВА“ ООД, „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД, „АРК ПРОЕКТ“ ООД, „НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“ ООД, „ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ** и **„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.**

15. Допуска офертите на оферентите **„НОВИЗА“ ЕООД, „А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД, „10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД** и **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД** до оценяване по показателите за финансова оценка.

Х. Тъй като до оценяване по показателите за финансова оценка са допуснати четири оферти, комисията извърши проверка за разликата между предложените цени

по всеки показател за финансова оценка и средната стойност на цените по съответния показател от останалите оферти, допуснати до оценяване.

1. При сравнение на предложенията по показател „Цена за изпълнение на поръчката (C<sub>1</sub>)“ се установи:

Оферент	Предложена цена, лева	Средна цена на останалите оферти, лева	Положителна разлика кол.3-кол.2, лева	Положителна разлика кол.3-кол.2, процент
1	2	3	4	5
„НОВИЗА“ ЕООД	58 000,00	49 833,33	Няма	Няма
„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД	48 500,00	53 000,00	4 500,00	8,49 %
„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД	58 000,00	49 833,33	Няма	Няма
„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД	43 000,00	54 833,33	11 833,33	21,58 %

2. При сравнение на предложенията по показател „Ориентировъчна проектна стойност на строежа (C<sub>2</sub>)“ се установи:

Оферент	Предложена цена, лева	Средна цена на останалите оферти, лева	Положителна разлика кол.3-кол.2, лева	Положителна разлика кол.3-кол.2, процент
1	2	3	4	5
„НОВИЗА“ ЕООД	198 000,00	194 000,00	Няма	Няма
„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД	185 000,00	198 333,33	13 333,33	6,72 %
„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД	200 000,00	193 333,33	Няма	Няма
„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД	197 000,00	194 333,33	Няма	Няма

При извършеното сравнение се установи, че предложението на „АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД по показател „Цена за изпълнение на поръчката (C<sub>1</sub>)“ е по-ниско с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията по същия показател от останалите оферти, допуснати до оценяване, поради което и на основание чл. 49, ал. 4 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в

Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

### **Р Е Ш И :**

16. Изисква от оферента „АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД в срок от 3 работни дни след получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му за цена за изпълнение на поръчката.

17. Работата на комисията да продължи след изтичане на определения срок за представяне на писмена обосновка.

**XI.** На 30.03.2016 г., 10,00 часа в сградата на Администрацията на Президента на Република България, бул. “Дондуков” 2, комисията продължи своята работа с разглеждане на представената писмена обосновка.

Комисията констатира, че в изпълнение на решението по т. 16 от настоящия протокол посоченият в него оферент е уведомен на 24.03.2016 г. по електронен път от председателя на комисията за поисканата писмена обосновка.

В указания срок от 3 работни дни са постъпили допълнителни документи от оферента „АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД с вх. № 02-03-8(15)/ 29.03.2016 г., които съдържат подробна писмена обосновка.

Комисията се запозна подробно с обстоятелствата, изложени в представената писмена обосновка и извърши преценка на тяхната обективност. На тази база и като взе предвид обекта и предмета на обществената поръчка, комисията счита, че за оферента „АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, изразяваща се обективно в предвиждане на оптимален размер на възнагражденията на членовете на проектантския екип, при съобразяване себестойността на проектантската услуга, определена съгласно действащите методики за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, приети на основание чл. 6, т. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, както и в липсата на командировъчни разходи за членовете на екипа при упражняване на авторския надзор, поради извършване на дейността в мястото на дейност на оферента.

С оглед на изложеното и на основание чл. 49, ал. 5, т. 4 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

**Р Е Ш И :**

18. Приема писмената обосновка на оферента **„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“** **ООД** и допуска офертата му до оценяване.

**ХИ.** Комисията извърши оценяване на допуснатите оферти по показателите за финансова оценка съгласно т. II Оценяване по показателите за финансова оценка от раздел IV „Условия за участие“, „Оценка на офертите“ на документацията. Като взе предвид и резултатите от оценяването на допуснатите оферти по показателите за техническа оценка, извършено от журито, комисията извърши и комплексно оценяване съгласно т. III Комплексно оценяване от раздел IV „Условия за участие“, „Оценка на офертите“ на документацията, отразено в таблица – Приложение № 3 към настоящия протокол.

Въз основа на резултатите от разглеждане и оценяване на офертите и на основание чл. 49, ал. 8 от Правилата за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на президента, утвърдени със Заповед № ЛС-11-17/ 20.04.2015 г., комисията

**Р Е Ш И :**

1. Предлага оферентите да бъдат класирани, както следва:

1-во място -	<b>„НОВИЗА“</b> <b>ЕООД</b>	63,38 т.
2-ро място -	<b>„10АМ АРХИТЕКТУРА“</b> <b>ЕООД</b>	62,08 т.
3-то място -	<b>„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“</b> <b>ООД</b>	61,95 т.
4-то място -	<b>„А+Т КАЗАКОВА“</b> <b>ЕООД</b>	60,43 т.

2. Предлага за изпълнител на обществената поръчка за проектиране и авторски надзор на Президентска библиотека да бъде избран класираният на първо място оферент **„НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510.**

**Комисия:**

Председател:  $\frac{\text{_____/П/____}}{\text{_____/М.Т./____}}$

Членове:

1.  $\frac{\text{_____/П/____}}{\text{_____/Е.К./____}}$

2.  $\frac{\text{_____/П/____}}{\text{_____/Р.М./____}}$

**СПИСЪК  
НА ОФЕРЕНТИТЕ ПО АЗБУЧЕН РЕД,  
ПРЕДСТАВИЛИ ОФЕРТИ ПО ПУБЛИЧНА ПОКАНА № 02-03-8/ 26.01.2016 г.  
И НА ПОСОЧЕНИТЕ ОТ ТЯХ ПОДИЗПЪЛНИТЕЛИ**

№	Оферент	ЕИК/ЕГН	Подизпълнители
1	„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД	202855128	Няма
2	„А+Т КАЗАКОВА“ ЕООД	200598027	Няма
3	„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД	200805895	Няма
4	„АРАДО ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	175204360	Няма
5	„АРК ПРОЕКТ“ ООД	107583827	Няма
6	„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД	200167873	Няма
7	„ВА“ ООД	203554786	Няма
8	„НИКОЛОВ И НИКОЛОВ – АРХИТЕКТИ“ ООД	121071704	Инж. Емил Георгиев Цаков Инж. Грета Ангелова Рафаилова Инж. Мария Василева Попова Инж. Любка Владимирова Босилкова Инж. Росица Парушева Тракийска Инж. Иван Кирилов Бачев Инж. Александър Радославов Малинов
9	„НОВИЗА“ ЕООД	200719510	Няма
10	РОСЕН АНГЕЛОВ ИВАНОВ	XXXXXXXXXX <sup>3</sup>	Няма
11	„ХИМКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	000632345	Няма

Председател: \_\_\_\_\_  
/П./  
/М.Т./

**Комисия:**

Членове: 1. \_\_\_\_\_  
/П./  
/Е.К./

2. \_\_\_\_\_  
/П./  
/Р.М./

<sup>3</sup> Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.



**ТАБЛИЦА**  
**ЗА КОМПЛЕКСНО ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ОЦЕНЯВАНЕ ОФЕРТИ, ПРЕДСТАВЕНИ В ОТГОВОР**  
**НА ПУБЛИЧНА ПОКАНА № 02-03-8/ 26.01.2016 г. ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЗА**  
**ПРОЕКТИРАНЕ И АВТОРСКИ НАДЗОР НА ПРЕЗИДЕНТСКА БИБЛИОТЕКА**

№	Показател	Относител- на тежест	„НОВИЗА“ ЕООД	„А+Г КАЗАКОВА“ ЕООД	„10АМ АРХИТЕКТУРА“ ЕООД	„АЛТРОНИКС ЛАЙТ“ ООД
	<b>Показатели за техническа оценка (ТО)</b>					
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	15%				
	Присъдени от журито брой точки		65	80	30	40
	ОЦЕНКА		9,75	12,00	4,50	6,00
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	20%				
	Присъдени от журито брой точки		55	65	70	60
	ОЦЕНКА		11,00	13,00	14,00	12,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	30%				
	Присъдени от журито брой точки		70	45	65	75
	ОЦЕНКА		21,00	13,50	19,50	22,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	10%				
	Присъдени от журито брой точки		65	20	75	80
	ОЦЕНКА		6,50	2,00	7,50	8,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	15%				
	Присъдени от журито брой точки		45	70	55	25
	ОЦЕНКА		6,75	10,50	8,25	3,75
	<b>Обща оценка по показателите за техническа оценка</b>		<b>55,00</b>	<b>51,00</b>	<b>53,75</b>	<b>52,25</b>



**ПРИЛОЖЕНИЕ № 3**

<b>Показатели за финансова оценка (ФО)</b>					
1.	Цена за изпълнение на поръчката (C <sub>1</sub> )	5%			
	Предложение		58000,00	48500,00	58000,00
	Най-ниско предложение		43000,00		
	ОЦЕНКА		3,71	4,43	3,71
2.	Ориентировъчна проектна стойност на строежа (C <sub>2</sub> )	5%			
	Предложение		198000,00	185000,00	200000,00
	Най-ниско предложение		185000,00		
	ОЦЕНКА		4,67	5,00	4,63
	<b>Обща оценка по показателите за финансова оценка</b>		<b>8,38</b>	<b>9,43</b>	<b>8,33</b>
	<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА</b>	100%	<b>63,38</b>	<b>60,43</b>	<b>62,08</b>

**КОМИСИЯ:**

Председател: \_\_\_\_\_  
/П./  
/М.Т/

Членове: 1. \_\_\_\_\_  
/Е.К./

2. \_\_\_\_\_  
/Р.М./