

ПРОТОКОЛ

Днес, 22.03.2016 г., жури, определено със Заповед № ЛС-11-12/03.02.2016 г. на главния секретар на президента, в състав:

1. арх. Николай Баровски – председател на Регионална колегия София-град към Камарата на архитектите в България;
2. арх. Георги Кътов – утвърден архитект с опит в журиране на архитектурни конкурси;
3. Иван Кондов – директор на дирекция „Протокол“ в Администрацията на президента,

на основание раздел IV „Условия за участие“, „Журиране на концептуалните проекти“ от документацията за участие в избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и авторски надзор на Президентска библиотека“, приложена към публична покана № 02-03-8/ 26.01.2016 г., състави настоящия протокол за журиране на концептуалните проекти, представени към офертите, постъпили в отговор на публичната покана.

Техническото обезпечаване на работата на журито беше извършено от определения със Заповед № ЛС-11-18/ 02.03.2016 г. на главния секретар на президента технически секретар В.Г.¹ – началник на отдел „Стопански“ в дирекция „Финансово, стопанско и информационно обслужване“.

Техническият секретар обяви на журито по азбучен ред имената на оферентите, представили оферти в отговор на публичната покана, имената на посочените от тях подизпълнители, както и имената на членовете на управителните и контролните органи на оферентите, съгласно данните, вписани в Търговския регистър.

След получаването на посочената информация, членовете на журито и техническият секретар подписаха декларации по чл. 101г, ал. 2 от ЗОП. Въз основа на декларираните обстоятелства, председателят и членовете на комисията отговарят на изискванията по чл. 35, ал. 1 и 2 от

¹ Основанието за заличаване на информацията е чл. 2, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Закона за защита на личните данни.

ЗОП, поради което журито започна своята работа в посочения състав при техническо обезпечаване от посочения технически секретар.

Техническият секретар представи на журито концептуалните проекти последователно по реда на поставените от комисията шестцифрени знаци вместо шестцифреното мото, избрано от съответния оферент, като започна от знака с най-ниска стойност.

След разглеждане на така представените концептуални проекти и извършване на преценка по отделните аспекти на показателите за техническа оценка на офертите, посочени в документацията за участие в избора на изпълнител, журито се обединява около следното становище:

Проект № 100169

1. Формално изпълнение на изискванията на възложителя.
2. Прекалено статична функционалност и недостатъчни размери за някои от функционалните зони.
3. Несъответстващ на визията на институцията архитектурен образ.
4. Липса на иновативност и оригиналност в предложеното решение.
5. Нормална изпълнимост без доказателства за постигнатите параметри на помещението.

Проект № 351706

1. Проектът представлява твърде свободна интерпретация на заданието на възложителя.
2. Изпълнява напълно функционалните изисквания на дизайнерското решение. Предлага максимално гъвкава функционалност.
3. Проектът предлага максимално изчистен съвременен минималистичен дизайн и уместна намеса в съществуващата сграда.
4. Проектът позволява да бъде доработен с някои от изискуемите елементи. Визията се доближава твърде много до музей.

Няма уют. Институционалността в дизайна на решението се базира основно на качествата на помещението.

5. Предложеното решение с подвижни върху релси модули е относително сложно за изпълнение и поддръжка.

Проект № 388715

1. Проектът отговаря в много голяма степен на изискванията на възложителя.

Препоръка: Входното пространство да се реструктурира с подходящи размери , пропорции и височина за сметка на подвижните места за сядане.

2. Проектът отговаря на изискванията за функционалност и предоставя възможност за осъществяване на различни сценарии.

Препоръка: Възможно е вместо практикабъл да се оформи погъвкава система в зоната за сядане.

3. Проектът съответства на институционалния авторитет на сградата и предлага съвременен дизайн.

Препоръка: да се изравни горната линия на обзавеждането към тавана.

4. Проектът предлага иновативна експозиция със съвременен нетрадиционен подход.

5. Някои от предложените решения биха били относително скъпи.

Проект № 426571

1. Формално изпълнява заданието, без ясно обособяване на зоните. Те не са с достатъчен размер, т.е. не са достатъчно големи отделните елементи, за да съберат необходимата програма за излагане.

2. Не са показани възможностите за различни видове функционални сценарии.

3. Неубедителен архитектурен образ, който няма отношение към институционалността.

4. Не предлага особена иновативност на решението.

5. Проектът не дава достатъчно яснота за определяне на технологичната изпълнимост.

Проект № 427703

1. Изпълнява изискванията на заданието.
2. Предлага статична функционалност с недостатъчни размери за някои от функционалните зони - размери и пропорции.
3. Архитектурният образ е буквално копие на интериора на президентството, без съвременен принос.

Архитектурният образ е твърде консервативен и неубедително обемно пространствено решение на някои от елементите.

4. Липса на иновативност и оригиналност на предложението.
5. Нормална, но относително скъпа строителна изпълнимост.

Проект № 476451

1. Някои от пространствата липсват. Проектът свободно интерпретира заданието. Липсват някои от зоните.

2. Второто ниво е излишно и не отговаря на изискванията за достъпност на средата.

3. Проектът предлага прекалено футуристичен дизайн, който се конкурира с институционалната представителност на пространството.

4. Проектът предлага изключителна иновативност в експозицията с използване на виртуални методи за визуализация.

5. Проектът предлага скъпи и сложни решения, които най-вероятно излизат извън границите на бюджета.

Проект № 496803

1. Формално изпълнение на заданието.
2. Излишно второ ниво, което не отговаря на изискванията за достъпност.

3. Небалансиран дизайн между съвременни и класически елементи, което не съответства на съществуващата визия на Президентството.

4. Проектът предлага някои иновативни решения.

5. Второто ниво е излишно оскъпяване и трудно изпълнимо решение в рамките на бюджета.

Проект № 514049

1. Свободна интерпретация на заданието и на изискванията на възложителя.

2. Усложнена функционалност и преоразмеряване на пространството.

3. Прекомерна намеса в пространството и конструкцията на сградата.

4. Не предлага иновативност и оригиналност на дизайна.

5. Предложеното решение засяга конструкцията на сградата и излиза извън бюджета. Трудно изпълнимо.

Проект № 516830

1. Проектът до голяма степен изпълнява изискванията на възложителя по отношение на пространствата.

2. Твърдата функционална схема не позволява достатъчно развиване на пространство за аудитория.

3. Архитектурният образ е консервативен, не е особено балансиран и е разностилен.

4. Относително добре са вписани съвременните методи за презентация.

5. Проектът е относително лесно изпълним.

Проект № 638704

1. Като цяло, формално изпълнение на изискванията на възложителя.

2. Неубедително оформяне на отделните зони (не са сепарирани достатъчно добре). Аудиториумът не е удобен.

Неубедително зонирание на пространствата, с оглед използването им от всички видове посетители.

3. Неубедителен архитектурен образ и намеса в съществуващото пространство. Дизайнът на мебелите няма отношение към съществуващата визия на Президентството.

4. Няма иновативно решение.

5. Недостатъчно убедителни параметри. Част от елементите са трудно изпълними. Проектът не предлага обосновка за постигнатите параметри на микроклимат, осветление и акустика.

Проект № 963497

1. Представената разработка излиза частично извън програмата на конкурса. Липсват елементи от заданието на възложителя. Проектното решение излиза извън обхвата на заданието.

2. Липсва ясно зонирание на различните видове пространства. Размерите на помещението не отговарят на функционалното дизайнерско решение.

3. Неубедителен архитектурен образ, който цялостно не съответства на заданието и на визията на институцията.

4. Неиновативно решение.

5. Семпло решение, без обосновка на качествата на средата.

Въз основа на изразеното становище, журито извърши оценяване на концептуалните проекти по показателите за техническа оценка, което е отразено в Таблицы за техническа оценка (Приложение №№ 1-11).

Въз основа на резултатите от оценяването, журито единодушно

Р Е Ш И :

Класира концептуалните проекти в низходящ ред, както следва:

1-во място	Проект № 388715 – 55,00 т.
2-ро място	Проект № 351706 – 53,75 т.
3-то място	Проект № 476451 – 52,25 т.
4-то място	Проект № 516830 – 51,00 т.
5-то място	Проект № 496803 – 45,50 т.
6-то място	Проект № 427703 – 44,75 т.
7-мо място	Проект № 426571 – 37,00 т.
8-мо място	Проект № 514049 – 36,50 т.
9-то място	Проект № 638704 – 34,25 т.
10-то място	Проект № 963497 – 25,50 т.
11-то място	Проект № 100169 – 22,00 т.

ОБЩО МНЕНИЕ НА ЖУРИТО

Малък брой предложения, без категоричен фаворит.

Всеки от финалните проекти има отделни добри предложения, но няма проект, който да съчетае в максимална степен положителни характеристики и изискванията на възложителя.

Във всички случаи, при последващите фази на проектиране ще се наложат частични преработки на проекта, който продължава.

ЖУРИ:

1. _____/П/_____ 2. _____/П/_____ 3. _____/П/_____

/арх. Николай Баровски/ /арх. Георги Кътов/ /Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 100169

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	30	15%	4,50
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	45	20%	9,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	10	30%	3,00
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	10	10%	1,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	30	15%	4,50
	ОБЩО		90%	22,00

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 351706

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	30	15%	4,50
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	70	20%	14,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	65	30%	19,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	75	10%	7,50
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	55	15%	8,25
	ОБЩО		90%	53,75

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 388715

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	65	15%	9,75
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	55	20%	11,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	70	30%	21,00
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	65	10%	6,50
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	45	15%	6,75
	ОБЩО		90%	55,00

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 426571

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	60	15%	9,00
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	45	20%	9,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	30	30%	9,00
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	25	10%	2,50
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	50	15%	7,50
	ОБЩО		90%	37,00

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 427703

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	65	15%	9,75
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	50	20%	10,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	60	30%	18,00
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	10	10%	1,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	40	15%	6,00
	ОБЩО		90%	44,75

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 476451

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	40	15%	6,00
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	60	20%	12,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	75	30%	22,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	80	10%	8,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	25	15%	3,75
	ОБЩО		90%	52,25

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 496803

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	50	15%	7,50
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	50	20%	10,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	55	30%	16,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	55	10%	5,50
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	40	15%	6,00
	ОБЩО		90%	45,50

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 514049

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	45	15%	6,75
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	45	20%	9,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	40	30%	12,00
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	50	10%	5,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	25	15%	3,75
	ОБЩО		90%	36,50

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 516830

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	80	15%	12,00
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	65	20%	13,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	45	30%	13,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	20	10%	2,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	70	15%	10,50
	ОБЩО		90%	51,00

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 638704

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	55	15%	8,25
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	55	20%	11,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	25	30%	7,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	15	10%	1,50
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	40	15%	6,00
	ОБЩО		90%	34,25

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/

ТАБЛИЦА
ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КОНЦЕПТУАЛЕН ПРОЕКТ

№ 963497

№	Показател	Присъдени точки	Относителна тежест	Обща оценка
1.	Съответствие с изискванията на възложителя:	20	15%	3,00
2.	Функционалност на дизайнерското решение:	40	20%	8,00
3.	Архитектурен образ и обемно-пространствено решение:	25	30%	7,50
4.	Иновативност и оригиналност на предложеното решение:	10	10%	1,00
5.	Строителна и технологична изпълнимост:	40	15%	6,00
	ОБЩО		90%	25,50

Ж У Р И :

1. _____/П/_____
/арх. Николай Баровски/

2. _____/П/_____
/арх. Георги Кътов/

3. _____/П/_____
/Иван Кондов/