



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**А Д М И Н И С Т Р А Ц И Я   Н А   П Р Е З И Д Е Н Т А**

**З А П О В Е Д**  
**№ ЛС-11-39**  
**30.06.2016 г.**

На основание Указ № 104 от 30.05.2013 г. на президента на Република България, чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.) и протоколите от работата на комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-32/ 09.05.2016 г., изм. със Заповед № ЛС-11-36/ 03.06.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения – бенефициенти по благотворителната инициатива "Българската Коледа", съгласно Решение № ЛС-11-26/ 08.04.2016 г., и Обявление изх. № 02-03-49/ 08.04.2016 г., вписано в Регистъра на обществените поръчки, установих, че процедурата за възлагане на обществената поръчка е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП (отм.).

След като се запознах с представените от комисията протоколи за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, установих, че комисията е работила в съответствие с изискванията на закона, при спазване принципите на публичност и прозрачност и е осигурила равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция на всички участници. Комисията е разгледала офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените в обявлението и документацията за участие условия и ги е оценила съгласно посочения в обявлението критерий най-ниска цена. Комисията е класирала участниците в процедурата по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия.

Като взех предвид резултатите от разглеждането и оценяването на подадените оферти в откритата процедура и класирането на участниците, извършено от комисията,

**Р Е Ш И Х:**

1. Обявявам класирането на участниците, както следва:

По СОП № 1 – „Мобилен рентгенов апарат“:

1-во място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 10 т.

По СОП № 2 – „Дигитален мобилен рентгенов апарат (DR)“:

1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 8,65 т.

2-ро място – ЕТ АЛБА ТМ - АЛЕКСАНДЪР АЦЕВ – 7,12 т.

3-то място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 6,70 т.

По СОП № 3 – „Ехограф с цветен доплер, окомплектован с три трансдюсера“:

1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 9,20 т.

2-ро място – ИНФИНИТА ООД – 9,06 т.

3-то място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 8,66 т.

По СОП № 4 – „Мобилен ултразвуков апарат“:

1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 9,40 т.

2-ро място – МЕДИМАГ ЕООД – 7,78 т.

3-то място – ИНФИНИТА ООД – 6,84 т.

4-то място – С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД – Вариант 1 – 5,70 т.

По СОП № 5 – „Софтуер за поддръжка на матрични трансдюсери в 2Д и 4Д режим за триизмерен ехограф“:

1-во място – С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД – 10 т.

По СОП № 6 – „Педиатричен триизмерен трансдюсер“:

1-во място – С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД – 9 т.

По СОП № 7 – „Пациентен монитор“:

1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 9 т.

2-ро място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 7,11 т.

3-то място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 6,39 т.

4-то място – МЕДИМАГ ЕООД – 5,77 т.

5-то място – МЕДИКОСЕРВИЗ ООД – 5,62 т.

6-то място – АЛМАСОНИК ООД – 5,43 т.

7-мо място – МЕГАМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД – 4,65 т.

По СОП № 8 – „Пациентен монитор с електроенцефалография“:

1-во място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 10 т.

По СОП № 9 – „Пациентен монитор с капнометрия“:

1-во място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 9,20 т.

2-ро място – МЕДИМАГ ЕООД – 8,67 т.

3-то място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 8,55 т.

- 4-то място – АЛМАСОНИК ООД – 8,40 т.
- 5-то място – МЕДИКОСЕРВИЗ ООД – 8,37 т.

По СОП № 10 – „Пулсоксиметър“:

- 1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 8 т.
- 2-ро място – МЕДИЛОН ЕООД – 3,38 т.
- 3-то място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 3,18 т.

По СОП № 11 – „Дефибрилатор“:

- 1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 7,14 т.
- 2-ро място – АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД – 7,09 т.
- 3-то място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, вариант 2 – 7 т.

По СОП № 12 – „ЕКГ апарат“:

- 1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 9,62 т.
- 2-ро място – МЕГАМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД – 8,40 т.
- 3-то място – МЕДИМАГ ЕООД – 8,12 т.
- 4-то място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 7,92 т.

По СОП № 13 – „Мониторна система за неонатологична реанимация – 4 монитора с централна станция“:

- 1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 8,80 т.
- 2-ро място – С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД – 4,74 т.

По СОП № 14 – „Монитор за церебрална и соматична оксиметрия“:

- 1-во място – МЕДИЛОН ЕООД – 8,40 т.

По СОП № 15 – „Респиратор за деца“:

- 1-во място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 10 т.

По СОП № 16 – „Апарат за постоянно положително налягане в дихателните пътища – СРАР“:

- 1-во място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 9,20 т.
- 2-ро място – МЕДИМАГ ЕООД – 7,90 т.

По СОП № 17 – „Автоматичен апарат ViPAP AUTO“:

- 1-во място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 8,40 т.

По СОП № 18 – „Апарат за дихателна реанимация“:

- 1-во място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 9,60 т.

По СОП № 19 – „Апарат за неинвазивно почистване на секретите в белите дробове“:

- 1-во място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 9,40 т.

По СОП № 20 – „Инкубатор за интензивни грижи“:

1-во място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 9,22 т.

2-ро място – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – 9,20 т.

2-ро о място – МЕДИМАГ ЕООД – 9,20 т.

По СОП № 22 – „Термолегло“:

1-во място – МЕДИМАГ ЕООД – 9,80 т.

2-ро място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 8,79 т.

По СОП № 23 – „Реанимационна маса за новородени“:

1-во място – МЕДИМАГ ЕООД – 9,60 т.

2-ро място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 8,79 т.

По СОП № 24 – „Апарат за близка инфрачервена спектроскопия“:

1-во място – МЕДИЛОН ЕООД – 9,40 т.

По СОП № 25 – „Апарат за неврофизиологичен мониторинг“:

1-во място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 9,20 т.

По СОП № 26 – „Анестезиологичен апарат“:

1-во място – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – 8,97 т.

2-ро място – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – 8,40 т.

3-то място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 7,14 т.

По СОП № 28 – „Флуоцитометър“:

1-во място – ДИАМЕД ООД – 9,60 т.

По СОП № 29 – „Мултифункционална видеоларингоскопска система“:

1-во място – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – 9,40 т.

По СОП № 30 – „Транскутанен апарат за неинвазивно измерване на кръвен билирубин“:

1-во място – МЕДИЛОН ЕООД – 9,20 т.

2. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място:

По СОП № 1 – „Мобилен рентгенов апарат": ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД

По СОП № 2 – „Дигитален мобилен рентгенов апарат (DR)": ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 3 – „Ехограф с цветен доплер, окомплектован с три трансдюсера": ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 4 – „Мобилен ултразвуков апарат“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 5 – „Софтуер за поддръжка на матрични трансдюсери в 2Д и 4Д режим за триизмерен ехограф“: С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД

По СОП № 6 – „Педиатричен триизмерен трансдюсер“: С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД

По СОП № 7 – „Пациентен монитор“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 8 – „Пациентен монитор с електроенцефалография“: ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД

По СОП № 9 – „Пациентен монитор с капнометрия“: ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД

По СОП № 10 – „Пулсоксиметър“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 11 – „Дефибрилатор“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 12 – „ЕКГ апарат“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 13 – „Мониторна система за неонатологична реанимация – 4 монитора с централна станция“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 14 – „Монитор за церебрална и соматична оксиметрия“: МЕДИЛОН ЕООД

По СОП № 15 – „Респиратор за деца“: ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД

По СОП № 16 – „Апарат за постоянно положително налягане в дихателните пътища – СРАР“: ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД

По СОП № 17 – „Автоматичен апарат ViPAP AUTO“: ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД.

По СОП № 18 – „Апарат за дихателна реанимация“: ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД

По СОП № 19 – „Апарат за неинвазивно почистване на секретите в белите дробове“: ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД

По СОП № 20 – „Инкубатор за интензивни грижи“: ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД

По СОП № 22 – „Термолегло“: МЕДИМАГ ЕООД

По СОП № 23 – „Реанимационна маса за новородени“: МЕДИМАГ ЕООД

По СОП № 24 – „Апарат за близка инфрачервена спектроскопия“: МЕДИЛОН ЕООД

По СОП № 25 – „Апарат за неврофизиологичен мониторинг“: ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

По СОП № 26 – „Анестезиологичен апарат“: ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД

По СОП № 28 – „Флуоцитометър“: ДИАМЕД ООД

По СОП № 29 – „Мултифункционална видеоларингоскопска система“: ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД

По СОП № 30 – „Транскутанен апарат за неинвазивно измерване на кръвен билирубин“: МЕДИЛОН ЕООД

3. Отстранени участници и оферти:

### 3.1. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по СОП № 1

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът е декларирал, че предлаганото медицинско оборудване е в производствената листа на производителя от 2009 г. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6 „Изисквания към изпълнението на обществената поръчка“, подточка 6.1.2 от документацията за участие, където изрично е записано, че доставеното медицинско оборудване трябва да е в производствената листа на съответния производител не по-рано от 2010 г.

### 3.2. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по СОП № 9

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2), „Таблица за съответствие на медицинското оборудване“ участникът предлага цветен LCD дисплей с touch-screen с размер 15“ през VGA разширение към допълнителен монитор с размер 22“. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6.4 „Технически спецификации“, подточка 9.2 от документацията за участие, където изрично е записано, че се изисква цветен LCD дисплей с touch-screen с размер мин. 17“.

### 3.3. ИНФОМЕД ЕООД по СОП № 4

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът предлага срок за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното медицинско оборудване от 12 (дванадесет) месеца. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 4 „Срок за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, където изрично е записано, че срокът за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното медицинско оборудване е не по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца и не повече от 60 (шестдесет) месеца. Същото изискване е залегнало и в Обявлението за обществената поръчка и в раздел VIII „Критерий за оценка на офертите. Методика“, т. 4 „СОП № 4 „Мобилен ултразвуков апарат“. Раздел V „Условия за участие в процедурата“, т. 22 от документацията регламентира, че при противоречие в записите на отделни документи от документацията са валидни записите в документа с по-висока йерархия, като йерархията на документите е в следния низходящ ред:

- решение за откриване на процедурата;
- обявление за обществена поръчка;
- технически спецификации;
- указания за подготовка на оферта;
- критерий за оценка на офертите;
- указания по провеждане и участието в процедурата;
- проект на договор за изпълнение на поръчката;
- образци на документи.

Друго несъответствие е предложението от участника в Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2), „Таблица за съответствие на медицинското оборудване“ монитор с размер 11,6“. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6.4 „Технически спецификации“, подточка 4.1 от документацията за участие, където изрично е записано, че се изисква минимално 15“ цветен монитор.

### 3.4. АЛМАСОНИК ООД по СОП № 4

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът предлага монитор с резолюция 1024 x 768 (4:3). Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6.4 „Технически спецификации“, подточка 4.1 от документацията за участие, където изрично е записано, че се изисква монитор с висока резолюция мин. 1400 x 1050 пиксела (също формат 4:3).

Друго несъответствие е, че участникът е предложил вграден HDD (128 GB, SSD Solid State тип), което не кореспондира с изискването на възложителя, посочено в раздел IV, т. 6.4 Технически спецификации, подточка 4.7 от документацията за участие, а именно твърд диск за съхранение на данни: не по-малко от 320 GB.

### 3.5. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД по СОП № 4

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2 от офертата) участникът предлага монитор с резолюция 1360 x 768. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6.4 „Технически спецификации“, подточка 4.1 от документацията за участие, където изрично е записано, че се изисква монитор с висока резолюция мин. 1400 x 1050 пиксела. Друго несъответствие е, че е представена декларация от производител за осигуряване на оригинални резервни части за оборудването за срок от 4 години след доставката му, а не за срок от 4 години след изтичане на гаранционния срок, каквото е изискването на възложителя в раздел IV, т. 6 „Изисквания към изпълнението на обществената поръчка“, подточка 6.1.6 от документацията за участие.

### 3.6. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД по СОП № 21

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът предлага срок за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното медицинско оборудване от 12 (дванадесет) месеца. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 4 „Срок за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, където изрично е записано, че срокът за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното медицинско оборудване е не по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца и не повече от 60 (шестдесет) месеца. Същото изискване е залегнало и в Обявлението за обществената поръчка и в раздел VIII „Критерий за оценка на



офертите. Методика“, т. 21 „СОП № 21 „Фибробронхоскоп“. Раздел V „Условия за участие в процедурата“, т. 22 от документацията регламентира, че при противоречие в записите на отделни документи от документацията са валидни записите в документа с по-висока йерархия, като йерархията на документите е в следния низходящ ред:

- решение за откриване на процедурата;
- обявление за обществена поръчка;
- технически спецификации;
- указания за подготовка на оферта;
- критерий за оценка на офертите;
- указания по провеждане и участието в процедурата;
- проект на договор за изпълнение на поръчката;
- образци на документи.

Други несъответствия с изискванията на възложителя по раздел IV, т. 6.4 „Технически спецификации“, подточка 21 „СОП № 21 „Фибробронхоскоп“ от документацията за участие са:

- предлаганият външен диаметър на дистален край е 4,8 мм., а не както е по изискване в т. 21.6 – максимум 2,1 - 2,5 мм.;
- предлаганият външен диаметър на инсертна тръба е 4,9 мм., а не както е по изискване в т. 21.7 – максимум 2,1 – 2,7 мм.;
- няма предложен светловод за връзка със светлинен източник, посочен е „вграден LED светлинен източник“ – т. 21.13;
- няма предложен преносим халогенен светлинен източник, посочен е „вграден LED светлинен източник“ – т. 21.14.

Липсва декларация от производител за осигуряване на резервни части за срок от 4 години след изтичане на гаранцията. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел VII „Съдържание на офертата“, „Плик 2“ – т. 3 и Приложение № 8 към документацията.

### **3.7. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД по СОП № 26**

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът е декларирал, че оборудването е в производствената листа на производителя от 2012 г. Представени са декларация за съответствие от производител за същото оборудване от 2007 г., както и допълнителни декларации за съответствие с Директива 93/42/ЕИО от 01.10.2014 г., издадена от производителя и ЕС сертификат – Система за пълно съответствие на качеството от 23.12.2015 г., за които участникът твърди, че отнасят за последната обновена технологично версия на предложението по тази позиция апарат. От представените документи и информация не може да се установи от коя година е последната версия на апарата. В същото време не се оспорва, че апарата е в производствената листа от 2007 г. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6 „Изисквания към

изпълнението на обществената поръчка“, подточка 6.1.2 от документацията за участие, където изрично е записано, че доставеното медицинско оборудване трябва да е в производствената листа на съответния производител не по-рано от 2010 г.

### **3.8. ЛИДЕКС – 2000 ООД по СОП № 1**

**ОСНОВАНИЕ:** чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)

**МОТИВИ:**

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) участникът е декларирал, че предлаганото медицинско оборудване е в производствената листа на производителя от 2004 г. Това не кореспондира с поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 6 „Изисквания към изпълнението на обществената поръчка“, подточка 6.1.2 от документацията за участие, където изрично е записано, че доставеното медицинско оборудване трябва да е в производствената листа на съответния производител не по-рано от 2010 г.

Друго несъответствие е, че липсва снимков материал на апарата, (приложен е чертеж), което не кореспондира с изискването на възложителя, заложено в раздел VII „Съдържание на офертата“, „Плик 2“ и Приложение № 8 към документацията.

Настоящата заповед може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването ѝ.

/П/

**Росен Кожухаров**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА**  
**НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**