

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017 г. на главния секретар на президента на Република България за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, продадени в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“**

На 27.06.2017 г., 09:30 ч., в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. “Дондуков” 2, комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017 г., в състав:

Председател: Дарина Владова – съветник по благотворителната инициатива „Българската Коледа“, Администрацията на президента;

Членове:

1. Татяна Инчовска – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрация на президента;
2. Миглена Манолова – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрация на президента;
3. проф. д-р Красимир Генов, дм, дмн – началник на клиника „Нервни болести“ в МБАЛ-София, ВМА;
4. инж. Георги Янчев – началник на отдел „Медицинска и компютърна техника и комуникационни системи“ в МБАЛ-София, ВМА,
5. инж. Борислав Методиев – главен експерт в сектор „Медицинска техника“ на отдел „Медицинска и компютърна техника и комуникационни системи“;
6. Ива Паунова – старши експерт към съветника по благотворителната инициатива „Българската Коледа“, Администрация на президента;

проведе публично заседание за отваряне на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“.

Получените оферти са предадени от служител в деловодството на председателя на комисия с приемо-предавателен протокол в съответствие с чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След запознаване със списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Въз основа на декларираните обстоятелства, председателят и членовете на комисията отговарят на изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и ППЗОП, поради което комисията започна своята работа в посочения състав.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците: ДАРИС - МС ЕООД, ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД, ЛКБ – БЪЛГАРИЯ ЕООД, ТОМЕЛ ЕООД, АВЛ СОФИЯ ЕООД, ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД И ИЛАН МЕДЕЦИНСКА АПАРАТУРА ООД, които се вписаха в присъствен лист. Представители на средствата за масово осведомяване не се явиха.

Председателят на комисията откри заседанието.

Председателят обяви, че за участие в процедурата в деловодството на Администрацията на президента в определения срок – до 17:30 ч. на 26.06.2017 г., са постъпили 22 (двадесет и две) оферти от участници и по обособени позиции, както следва:

	Входящ номер	Дата и час на регистрация	Участник	За ОП №
1.	Вх. № 02-08-54 (15)	22.06.2017 г., 10:20 ч.	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД	ОП № 18
2.	Вх. № 02-08-54 (16)	22.06.2017 г., 14:44 ч.	ЕЛ ДОРА ЕООД	ОП № 13
3.	Вх. № 02-08-54 (17)	22.06.2017 г., 16:54 ч.	ИНФОМЕД ЕООД	ОП № 6, 28, 32
4.	Вх. № 02-08-54 (18)	23.06.2017 г., 15:46 ч.	АЛМАСОНИК ООД	ОП № 8
5.	Вх. № 02-08-54 (19)	26.06.2017 г., 10:23 ч.	ТОМЕЛ ЕООД	ОП № 8, 11, 19, 26
6.	Вх. № 02-08-54 (20)	26.06.2017 г., 10:38 ч.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	ОП № 7, 8, 10, 11, 12, 15, 17, 26
7.	Вх. № 02-08-54 (21)	26.06.2017 г., 10:45 ч.	МЕДИЛОН ЕООД	ОП № 3, 4, 12, 16
8.	Вх. № 02-08-54 (22)	26.06.2017 г., 12:49 ч.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	ОП № 1, 2, 4, 8, 10, 11, 12, 17, 23, 24, 26, 27
9.	Вх. № 02-08-54 (23)	26.06.2017 г., 13:05 ч.	ДАРИС – МС ЕООД	ОП № 10, 17, 29
10.	Вх. № 02-08-54 (24)	26.06.2017 г., 14:14 ч.	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	ОП № 31
11.	Вх. № 02-08-54 (25)	26.06.2017 г., 14:17 ч.	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД	ОП № 24
12.	Вх. № 02-08-54 (26)	26.06.2017 г., 14:37 ч.	АВЛ СОФИЯ ЕООД	ОП № 27
13.	Вх. № 02-08-54 (27)	26.06.2017 г., 14:41 ч.	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД	ОП № 7, 8, 11
14.	Вх. № 02-08-54 (28)	26.06.2017 г., 14:44 ч.	ТРИМЕД ООД	ОП № 8, 14
15.	Вх. № 02-08-54 (29)	26.06.2017 г., 14:47 ч.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД	ОП № 5, 6
16.	Вх. № 02-08-54 (30)	26.06.2017 г., 15:13 ч.	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	ОП № 3, 8, 9, 15, 20, 21
17.	Вх. № 02-08-54 (31)	26.06.2017 г., 15:16 ч.	МДМ-97 ООД	ОП № 22, 23
18.	Вх. № 02-08-54 (32)	26.06.2017 г., 15:28 ч.	ГЮС ООД	ОП № 10
19.	Вх. № 02-08-54 (33)	26.06.2017 г., 15:57 ч.	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД	ОП № 23
20.	Вх. № 02-08-54 (34)	26.06.2017 г., 16:19 ч.	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	ОП № 8, 9, 15, 16
21.	Вх. № 02-08-54 (35)	26.06.2017 г., 16:30 ч.	ИНФОЛАБ ЕООД	ОП № 30
22.	Вх. № 02-08-54 (36)	26.06.2017 г., 16:54 ч.	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД	ОП № 26, 27

След горните действия председателят на комисията, предостави ръководенето на заседанието на юриста – член на комисията.

Комисията се убеди, че опаковките на офертите са непрозрачни и с ненарушена цялост.

I. Водещият на заседанието отвори офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа се отвори офертата на Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

2. Втора са отвори офертата на ЕЛ ДОРА ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

3. Трета се отвори офертата на ИНФОМЕД ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

4. Следваща се отвори офертата на АЛМАСОНИК ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

5. Следваща се отвори офертата на ТОМЕЛ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

6. Следваща се отвори офертата на ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническите предложения по три от обособените позиции участникът е приложил декларации за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции, с изключение на частите, които са посочени като конфиденциални.

7. Следваща се отвори офертата на МЕДИЛОН ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

8. Следваща се отвори офертата на ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

9. Следваща се отвори офертата на ДАРИС – МС ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

10. Следваща се отвори офертата на СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническото предложение участникът е приложил декларация за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение, с изключение на частите, които са посочени като конфиденциални.

11. Следваща се отвори офертата на ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

12. Следваща се отвори офертата на АВЛ СОФИЯ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

13. Следваща се отвори офертата на МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че и трите плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на този участник са запечатани, но са прозрачни, което е в противоречие с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и документацията за участие.

Към техническото предложение участникът е приложил декларация за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

14. Следваща се отвори офертата на ТРИМЕД ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническите предложения участникът е приложил декларации за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи

и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

15. Следваща се отвори офертата на ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническите предложения участникът е приложил декларации за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

16. Следваща се отвори офертата на ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

17. Следваща се отвори офертата на МДМ-97 ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения по отделните обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения по обособените позиции.

18. Следваща се отвори офертата на ГЮС ООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на този участник е запечатан, но е прозрачен, което е в противоречие с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и документацията за участие.

Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

19. Следваща се отвори офертата на ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

20. Следваща се отвори офертата на ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническите предложения участникът е приложил декларации за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения с изключение на частите, които са посочени като конфиденциални.

21. Следваща се отвори офертата на ИНФОЛАБ ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Водещият заседанието предложи и присъстващ

представител на друг участник подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение.

22. Следваща се отвори офертата на МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД. Оповести се нейното съдържание и се провери наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Членове от комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Към техническите предложения участникът е приложил декларации за конфиденциалност. Водещият заседанието предложи и присъстващ представител на друг участник подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения с изключение на частите, които са посочени като конфиденциални.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 28.06 - 03.07.2017 г. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Констатациите на комисията са, както следва:

1. Участникът – Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II, буква А, Обща информация от представения ЕЕДОП участникът не е отговорил на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)“.

Независимо, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, попълването на всички полета в част II от ЕЕДОП е задължително (т.е. „[X] Не се прилага“).

2. Участникът - ЕЛ ДОРА ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Участникът – ИНФОМЕД ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Участникът – АЛМАСОНИК ООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. Участникът – ТОМЕЛ ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. Участникът – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

7. Участникът – МЕДИЛОН ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II, буква А, Обща информация от представения ЕЕДОП участникът не е отговорил на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“.

Независимо, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, попълването на всички полета в част II от ЕЕДОП е задължително (т.е. „[X] Не се прилага“).

8. Участникът – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. Участникът – ДАРИС – МС ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

10. Участникът – СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, Обща информация от представения ЕЕДОП участникът е отговорил на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ с маркиране на отговора

„[X] Не“. Въпреки, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, комисията приема този отговор, тъй като участникът е попълнил съответната информация в Част IV, раздели А, Б, В и Г от представения ЕЕДОП.

В част IV „Критерии за подбор“, буква В, т. 4 от представения ЕЕДОП, участникът не е представил информацията, посочена от възложителя в Раздел III.1.3, т. 2 от обявлението за участие относно обстоятелството по наличието на оторизация от производителя на предлаганата апаратура или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, както и за сервизно обслужване и поддръжка на апаратурата или да е в търговски взаимоотношения със сервиз, оторизиран от производителя или от упълномощен негов представител. В тази част от ЕЕДОП е представена информация относно наличието на сертификат за внедрена система за управление на качеството, от която е видно че участникът не е производител на предлаганата апаратура. Информация относно оторизация от производителя на предлаганата апаратура или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България не беше открита от комисията, дори и в други полета от ЕЕДОП. Оторизацията за сервизно обслужване и поддръжка на апаратурата е представена от подизпълнителя на участника.

11. Участникът – ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

12. Участникът – АВЛ СОФИЯ ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, Обща информация от представения ЕЕДОП участникът е отговорил на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ с маркиране на отговора „[X] Не“. Въпреки, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, комисията приема този отговор, тъй като участникът е попълнил съответната информация в Част IV, раздели А, Б, В и Г от представения ЕЕДОП.

В част IV „Критерии за подбор“, буква В, т. 4 от представения ЕЕДОП, участникът не е представил информацията, посочена от възложителя в Раздел III.1.3, т. 2 от обявлението за участие относно обстоятелството по наличието на оторизация от производителя на предлаганата апаратура или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, както и за сервизно обслужване и поддръжка на апаратурата или да е в търговски взаимоотношения със сервиз, оторизиран от производителя или от упълномощен негов представител. В тази част от ЕЕДОП, участникът е посочил „ISO 9001:2008“. Информация относно оторизация не беше открита от комисията, дори и в други полета от ЕЕДОП.

13. Участникът – МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД

Документите на този участник не следва да бъдат разглеждани от комисията, тъй като офертата подлежи на отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

14. Участникът – ТРИМЕД ООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване“, от представения ЕЕДОП участникът е отговорил с „ДА“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които ...“. Под този отговор участникът е декларирал отсъствието на обстоятелства по чл. 3, т. 8, във вр. с чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, както и че не е свързано лице по смисъл на §2, т. 45 от ДР на ЗОП. Също така в следващата не е графа не е посочен отговор, в случай че се прилага някое специфично основание (както е потвърдено в първата графа) дали участникът е предприел мерки за реабилитиране и ако „да“ – какви.

Предвид разнопосочната информация, за комисията е налице обективна невъзможност да установи кое е вярното обстоятелство.

15. Участникът – ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване“, от представения ЕЕДОП участникът е отговорил с „ДА“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които ...“. Под този отговор участникът е декларирал отсъствието на обстоятелства по чл. 3, т. 8, във вр. с чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, както и че не е свързано лице по смисъл на §2, т. 45 от ДР на ЗОП. Също така в следващата не е графа не е посочен отговор, в случай че се прилага някое специфично основание (както е потвърдено в първата графа) дали участникът е предприел мерки за реабилитиране и ако „да“ – какви.

Предвид разнопосочната информация, за комисията е налице обективна невъзможност да установи кое е вярното обстоятелство.

16. Участникът – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част III „Основания за изключване“, буква В от представения ЕЕДОП участникът не е отговорил на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“.

Попълването на всички полета в част III от ЕЕДОП е задължително.

17. Участникът – МДМ-97 ООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква Г от представения ЕЕДОП участникът не е отговорил на въпроса дали ще използва подизпълнители.

Попълването на всички полета в част II от ЕЕДОП е задължително.

18. Участникът – ГЮС ООД

Документите на този участник не следва да бъдат разглеждани от комисията, тъй като офертата подлежи на отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

19. Участникът – ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

20. Участникът – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

21. Участникът – ИНФОЛАБ ЕООД

Представените от участника документи са изготвени и оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, Обща информация от представения ЕЕДОП участникът е отговорил на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ с маркиране на отговора „[X] Не“. Въпреки, че към настоящия момент в страната не се води такъв официален списък на одобрените стопански субекти, съгласно чл. 68 и чл. 69 от ЗОП, комисията приема този отговор, тъй като участникът е попълнил съответната информация в Част IV, раздели А, Б, В и Г от представения ЕЕДОП.

22. Участникът – МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД

Представените от участника документи са оформени правилно. При проверка на информацията в тях за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, Обособени позиции от представения ЕЕДОП, участникът е посочил, че участва за обособена позиция № 27 „Автоматичен хематологичен брояч и стартер кит“ (ОП № 27), а в опаковката за участие са

приложени две технически предложения и два запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ - за ОП № 27 и ОП № 26.

В Част II, буква В от представения ЕЕДОП, на въпроса „Икономическия оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е отговорил: „Да, подизпълнител: Марвена ООД“. Следва да има предвид, че с подизпълнителите не се доказват критерии за подбор. Също така в част II, буква Г от ЕЕДОП, участникът отново е посочил това дружество и в качеството му на подизпълнител.

В Част II „Информация за икономическия оператор“, буква А, Обособени позиции от представения ЕЕДОП на подизпълнителя пък е посочено, че участва за обособена позиция № 26 „Инфузионна помпа“.

При това положение за комисията е налице обективно невъзможност да разбере от волеизявлението на участника „Марвена диагностика“ ЕООД дали подадената оферта е за изпълнение на една или на две обособени позиции от настоящата поръчка, както и качеството на дружеството „Марвена“ ООД – дали ще е подизпълнител на участника или субект, с който ще се доказва наличието на даден критерии за подбор.

В част IV, буква В, т. 10 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил процентното изражение на участието на подизпълнителя – дял от 24,26 % от стойността на обществената поръчка. Не е представено доказателство в съответствие с чл. 66, ал. 1 от ЗОП за поетите от подизпълнителя задължения (какви дейности ще изпълнява).

В двата представени ЕЕДОП – на участника и на подизпълнителя, в част IV, буква В, т. 12 е отбелязано с „Да“, че притежават необходимите сертификати, съгласно раздел IV, т. 3.3 от документацията за участие. В същото време са посочени единствено декларациите за съответствие и документа от ИАЛ. Не е декларирано наличието на ЕС сертификат за оценка на съответствието, издаден от нотифициран орган.

При това положение за комисията е обективно невъзможно да установи дали участникът действително разполага с всички изискуеми документи, по раздел IV, т. 3.3 от документацията за участие.

III. Като взе предвид констатациите от предходните т. I и т. II комисията единодушно РЕШИ:

1. Предлага за отстраняване участника МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил три плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Пликовете са запечатани, но са прозрачни и може да се установят направените ценови предложения. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

2. Предлага за отстраняване участника ГЮС ООД на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Пликът е запечатан, но е прозрачен и може да се установи направеното ценово предложение. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците, по отношение на които са констатирани несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат информация за отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация.

4. Нов ЕЕДОП и/или други документите за отстраняване на констатираните несъответствия/липси следва да се представят от участниците в съответствие с раздел VII „Указания за подготовка на офертата“, т. 4 „Подаване на офертата“ от документацията за участие.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията изпраща настоящия протокол на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 03.07.2017 г.

Комисия:

Комисия:

Председател: ____/П/_____
/Даринка Владова/

Членове:

1. ____/П/_____
/Татяна Инчовска/
2. ____/П/_____
/Миглена Манолова/
3. ____/П/_____
/проф. д-р Красимир Генов, дм, дмн/
4. ____/П/_____
/ инж. Георги Янчев /
5. ____/П/_____
/инж. Борислав Методиев /
6. ____/П/_____
/Ива Паунова/