

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017 г. на главния секретар на президента на Република България и изм. със Заповед № ЛС-11-70/ 10.07.2017 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.**“

В периода 04.07. - 11.06.2017 г., комисията проведе заседания за разглеждане на допълнително представените документи, за отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация, констатирани с Протокол № 1/ 03.07.2017 г. и за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

I. Протокол № 1/ 03.07.2017 г. на комисията е изпратен на участниците по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 03.07.2017 г. и в същия ден е публикуван на профила на купувача на официалната интернет страница на възложителя.

В определения с Протокол № 1/ 03.07.2017 г. срок и в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в Администрацията на президента са постъпили пликове с допълнително представени документи, както следва:

1. с вх. № 02-08-54 (37)/ 04.07.2017 г. от участника Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД;
2. с вх. № 02-08-54 (38)/ 04.07.2017 г. от участника ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД;
3. с вх. № 02-08-54 (39)/ 04.07.2017 г. от участника АВЛ СОФИЯ ЕООД;
4. с вх. № 02-08-54 (40)/ 05.07.2017 г. от участника ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД;
5. с вх. № 02-08-54 (41)/ 05.07.2017 г. от участника ТРИМЕД ООД;
6. с вх. № 02-08-54 (42)/ 05.07.2017 г. от участника МДМ-97 ООД;
7. с вх. № 02-08-54 (43)/ 06.07.2017 г. от участника МЕДИЛОН ЕООД;
8. с вх. № 02-08-54 (44)/ 07.07.2017 г. от участника МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД;
9. с вх. № 02-08-54 (45)/ 10.07.2017 г. от участника СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД;

Комисията провери документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, представени в офертите на посочените по-горе участници и допълнително представените и констатира, че участниците отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. С оглед констатациите, обективирани в Протокол № 1/ 03.07.2017 г. и тези от раздел I на настоящия протокол, комисията единодушно РЕШИ да разгледа техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД
2. ЕЛ ДОРА ЕООД

3. ИНФОМЕД ЕООД
4. АЛМАСОНИК ООД
5. ТОМЕЛ ЕООД
6. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
7. МЕДИЛОН ЕООД
8. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
9. ДАРИС – МС ЕООД
10. СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД
11. ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД
12. АВЛ СОФИЯ ЕООД
13. ТРИМЕД ООД
14. ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД
15. ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД
16. МДМ-97 ООД
17. ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД
18. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД
19. ИНФОЛАБ ЕООД
20. МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД

III. Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия и установи:

1. Участникът – **Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД**, подал оферта по ОП № 18 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът – **ЕЛ ДОРА ЕООД**, подал оферта по ОП № 13 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът – **ИНФОМЕД ЕООД**, подал оферта по ОП № 6, ОП № 28 и ОП № 32 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

4. Участникът – **АЛМАСОНИК ООД**, подал оферта по ОП № 8 – е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.8), приложение към Техническото предложение, в т. 8.15, участникът е предложил „брой канали за вълни: 2 (стандартно), 1,3 (опция)“. Това, че 1 и 3 криви са опционални се потвърждава и от приложената техническа документация. Доколкото изискването на възложителя е „Вграден термопринтер за: поне 3 криви“ от така направеното предложение комисията не може да установи съответствието на предложението по тази позиция.

Предвид гореизложеното, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 8.15: колко броя канали за вълни са оферирани; в случай, че 3-та крива е предложена, то тя включена ли е в окомплектовката на медицинската апаратура и в ценовото предложение на участника.

5. Участникът – ТОМЕЛ ЕООД, подал оферта по ОП № 8, ОП № 11, ОП № 19 и ОП № 26 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно, но не съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата.

Към техническите предложения по отделните обособени позиции не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие. Такава декларация не е упомената и в представения опис на документи, съдържащи се в офертата.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническите предложения и по четирите обособени позиции не отговарят на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по тях следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

6. Участникът – ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД, е подал оферта по ОП № 7, ОП № 8, ОП № 10, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 15, ОП № 17 и ОП № 26.

По ОП № 7, ОП № 8, ОП № 10, ОП № 12, ОП № 17 и ОП № 26 – участникът е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 11 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.11), приложение към Техническото предложение, в т. 11.1.7 участникът е предложил „Чувствителност: 2.5/5.0/10/20/40 mm/mV или автоматично“. В официалната брошура на производителя е посочен „избор на чувствителност: 5.0/10/20/40 mm/mV“. В представената декларация от производителя е декларирано съответствието с минималните изисквания на възложителя.

Предвид спецификата на този показател, разминаването на предложеното с представените официални документи (брошура), както и с цел добиване на увереност за съответствието на предложената апаратура с минималните изисквания на възложителя, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54,

ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 11.1.7, а именно: по какъв начин участникът ще постигне декларираните параметри.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.11), приложение към Техническото предложение, в т. 11.1.12. участникът е посочил „Пълнофункционална буквено-цифрова клавиатура и също Touch Screen клавиатура за нанасяне данните на пациента“. В официалната брошура на производителя е посочена пълна алфанумерична клавиатура. В представената декларация от производителя е декларирано съответствието с минималните изисквания на възложителя.

Като се има предвид, че алфанумеричната клавиатура не е пълнофункционална клавиатура, разминаването на предложеното от участника с представените официални документи (брошура), както и с цел добиване на увереност за съответствието на предложената апаратура с минималните изисквания на възложителя, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 11.1.12, а именно: по какъв начин участникът ще постигне декларираните параметри.

По ОП № 15 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно, но не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата.

- Към техническото предложение не е приложена декларация от производителя на предлагания монитор за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. В описа на представените документи са описани 3 броя декларации за осигуряване на резервни части, същите са налични в представената оферта, но нито една от тях не е от производителя на предлагания монитор. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

7. Участникът – МЕДИЛОН ЕООД, е подал оферта по ОП № 3, ОП № 4, ОП № 12 и ОП № 16.

По ОП № 4 и ОП № 12 – участникът е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 3 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно, но не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата.

- Към техническото предложение не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такова офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 16 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.12. участникът е предложил „Дебит на потока: 2 до 60 л/мин“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.12 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.16. участникът е предложил „Електрическо захранване: 100-240 V, 50/60 Hz“. Липсва предложение за наличие на резервно акумулаторно захранване, каквото е изискването на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.16 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такова офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

8. Участникът – ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, е подал оферта по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 4, ОП № 8, ОП № 10, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 17, ОП № 23, ОП № 24, ОП № 26 и ОП № 27.

По ОП № 1, ОП № 2, ОП № 10, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 23 и ОП № 26 – участникът е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 4 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.4), приложение към Техническото предложение, в т. 4.11. участникът е предложил „Възможност за прехвърляне на данни през USB, Bluetooth, RS-232, веднъж в секунда“. В представената техническа документация ясно е посочено, че е наличен единствено RS-232 порт. Несъответствието между зададените минимални изисквания от възложителя и функционалните възможности на апарата е явно. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 4 – раздел II, т. 4.4, подточка 4.11 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такова офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 8 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.8), приложение към Техническото предложение, в т. 8.15, участникът е предложил „Вграден термопринтер за: 3 криви“. Доколкото в представената техническа документация вграденият термопринтер е опция, комисията не може еднозначно да установи съответствието на предложението по тази позиция.

Предвид гореизложеното, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 8.15: вграденият термопринтер (3 канала) включен ли е в окомплектовката на медицинската апаратура и в ценовото предложение на участника.

По ОП № 17 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.17), приложение към Техническото предложение, в т. 17.9, участникът е предложил „DAP камера за измерване на дозата“. Доколкото в представената техническа документация DAP камерата е опция, комисията не може еднозначно да установи съответствието на предложението по тази позиция.

Предвид гореизложеното, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 17.9: DAP камерата за измерване на дозата включена ли е в окомплектовката на медицинската апаратура и в ценовото предложение на участника.

По ОП № 24 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.1. участникът е предложил „Тегло с батерия < 1000 гр.“. Както в Таблицата за съответствие, така и в представената техническа документация липсва информация за теглото. Посочената горна граница на теглото е по-висока от максимално допустимата. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.1 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.6. участникът е предложил „Батерия: NiMH, 14,4 V“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.6 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.7. участникът е предложил максимално време за зареждане „около 3 часа“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.7 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 27 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. участникът е предложил „Диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$): 0-150.0, с грешка в целия диапазон 2.5% ($0.4 \times 10^9/l$)“. В представената техническа документация (официална брошура) ясно е посочено, че грешката в целия диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$) е 3%. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.13. участникът е предложил „Термопринтер: възможност за включване на външен принтер“. Липсва предложение за вграден термопринтер. От представената техническа документация също става ясно, че вграден термопринтер не е наличен. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.13 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

9. Участникът – ДАРИС – МС ООД, е подал оферта по ОП № 10, ОП № 17 и ОП № 29.

По ОП № 29 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

По ОП № 10 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.10), приложение към Техническото предложение, в т. 10.5. участникът е предложил „Обхват за измерване на обем: 0.1 - 8 л, с точност 3%“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 10 – раздел II, т. 4.10, подточка 10.5 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 17 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.17), приложение към Техническото предложение, в т. 17.9, участникът е предложил „DAP камера за измерване на дозата“.

Доколкото в представената техническа документация ДАР камерата е опция, комисията не може еднозначно да установи съответствието на предложението по тази позиция.

Предвид гореизложеното, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения по отношение на направеното предложение по т. 17.9: ДАР камерата за измерване на дозата включена ли е в окомплектовката на медицинската апаратура и в ценовото предложение на участника.

10. Участникът – **СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД**, подал оферта по ОП № 31 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

11. Участникът – **ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД**, подал оферта по ОП № 24 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

12. Участникът – **АВЛ СОФИЯ ЕООД**, подал оферта по ОП № 27 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

13. Участникът – **ТРИМЕД ООД**, подал оферта по ОП № 8 и ОП № 14 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

14. Участникът – **ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД**, е подал оферта по ОП № 5 и ОП № 6.

По ОП № 5 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

По ОП № 6 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.2. участникът е предложил „Размер на инсертната тръба: 9,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.2 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.3. участникът е предложил „Размер на инструменталния канал: 2,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.3 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.7. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CV-190 Video System Center - процесор ЕРК-і5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.7 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.8. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CLV-190 Xenon Light Source - светлинен източник ЕРК-і5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.8 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15. Участникът – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД, е подал оферта по ОП № 3, ОП № 8, ОП № 9, ОП № 15, ОП № 20 и ОП № 21.

По ОП № 8, ОП № 20 и ОП № 21 – участникът е представил технически предложения по трите обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 3 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.2. участникът е предложил „Източник за светлина: Ксенон - импулсно дъгова лампа.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.2 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.3. участникът е предложил „Живот на лампата: 150 000 измервания.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.3 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.14. участникът е предложил „Батерия: NiMH с живот 2 години.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.14 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 9 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.7.7. участникът е предложил „Регулиране на кислородния поток: 2 - 50 l/min.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.7.7 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.3. участникът е предложил „Дихателна честота: 0,5 - 150 bpm.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.3 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.5. участникът е предложил „Експираторно време: 0,3 - 118 сек.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.5 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

По ОП № 15 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно, но не съдържа всички необходими предложения и приложения. Комисията констатира:

- В Таблицата за съответствие (Образец № 2.15), приложение към Техническото предложение, липсват т. 15.4 „Инфузионни помпи“ и свързаните с нея подточки 15.4.1 и 15.4.2. Участникът не е направил предложения за инфузионни помпи, интегрирани в транспортната система и отговарящи на поставените в посочените точки изисквания. По този начин техническото предложение на участника е непълно и не е в съответствие с техническата спецификация на възложителя по ОП № 15, заложена в раздел II, т. 4.15 от документацията за участие. В Техническото предложение не са представени документи, касаещи инфузионни помпи. Наличието на предложения по всички точки от Техническата спецификация и съответствието им с минималните изисквания на възложителя по тях е необходима предпоставка, за да може офертата на участника да отговаря на условията на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

16. Участникът – **МДМ-97 ООД**, подал оферта по ОП № 22 и ОП № 23 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

17. Участникът – **ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД**, подал оферта по ОП № 23 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

18. Участникът – **ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД**, подал оферта по ОП № 8, ОП № 9, оп № 15 и ОП № 16 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

19. Участникът – **ИНФОЛАБ ЕООД**, подал оферта по ОП № 30 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

20. Участникът – **МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД**, е подал оферта по ОП № 26 и ОП № 27.

По ОП № 26 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

По ОП № 27 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно, но не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Към техническото предложение не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.5. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.5 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.6. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на

минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.6 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.7. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.7 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.8. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, комисията счита, че предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.8 от документацията за участие.

- в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.10. участникът е предложил „База данни: капацитет за съхранение на 10 000 резултата“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.10 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

IV. Предвид констатациите по раздел III от настоящия протокол комисията единодушно РЕШИ:

1. Изисква на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни писмени разяснения по отношение на посочени в офертата данни от участниците, както следва:

1.1. АЛМАСОНИК ООД – по ОП № 8 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 4 от настоящия протокол.

1.2. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 11 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 6 от настоящия протокол.

1.3. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 8 и ОП № 17 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 8 от настоящия протокол.

1.4. ДАРИС – МС ООД – по ОП № 17 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 9 от настоящия протокол.

2. Писмените разяснения по т. 1 да се представят в срок от 3 работни дни от получаване на искането за тях в съответствие с раздел VII, т. 4 от документацията за участие.

3. Предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, офертите на участниците, като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

3.1. ТОМЕЛ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 11, ОП № 19 и ОП № 26, с мотиви, посочени в раздел III, т. 5 от настоящия протокол.

3.2. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 15, с мотиви, посочени в раздел III, т. 6 от настоящия протокол.

3.3. МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 3 и ОП № 16, с мотиви, посочени в раздел III, т. 7 от настоящия протокол.

3.4. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 4, ОП № 24 и ОП № 27, с мотиви, посочени в раздел III, т. 8 от настоящия протокол.

3.5. ДАРИС – МС ООД – по ОП № 10, с мотиви, посочени в раздел III, т. 9 от настоящия протокол.

3.6. ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД – по ОП № 6, с мотиви, посочени в раздел III, т. 5 от настоящия протокол.

3.7. ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 3, ОП № 9 и ОП № 15, с мотиви, посочени в раздел III, т. 15 от настоящия протокол.

3.8. МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД – по ОП № 27, с мотиви, посочени в раздел III, т. 20 от настоящия протокол.

4. Допуска на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП до оценяване параметрите на техническите предложения на участниците и по позиции, както следва:

4.1. Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 18;

4.2. ЕЛ ДОРА ЕООД – по ОП № 13;

4.3. ИНФОМЕД ЕООД – по ОП № 6, ОП № 28 и ОП № 32;

4.4. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 7, ОП № 8, ОП № 10, ОП № 12, ОП № 17 и ОП № 26;

4.5. МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 4 и ОП № 12;

4.6. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 10, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 23 и ОП № 26;

4.7. ДАРИС – МС ООД – по ОП № 29;

4.8. СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД – по ОП № 31;

4.9. ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД – по ОП № 24;

4.10. АВЛ СОФИЯ ЕООД – по ОП № 27;

4.11. ТРИМЕД ООД – по ОП № 8 и ОП № 14;

4.12. ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД – по ОП № 5;

4.13. ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 20 и ОП № 21;

4.14. МДМ-97 ООД – по ОП № 22 и ОП № 23;

4.15. ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД – по ОП № 23;

4.16. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 9, ОП № 15 и ОП № 16;

4.17. ИНФОЛАБ ЕООД – по ОП № 30;

4.18. МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД – по ОП № 26.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 11.07.2017 г.

Комисия:

Председател: _____/П*/_____
/Даринка Владова/

Членове:

1. _____/П*/_____
/Татяна Инчовска/
2. _____/П*/_____
/проф. д-р Крум Кацаров, дм, дмн/
3. _____/П*/_____
/проф. д-р Красимир Генов, дм, дмн/
4. _____/П*/_____
/проф. инж. Иво Илиев /
5. _____/П*/_____
/инж. Борислав Методиев /
6. _____/П*/_____
/Ива Паунова/

*Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД