

Утвърждавам,

/П*

Димитър Стоянов

Главен секретар на президента
на Република България

Дата: 10.08.2017 г. __

ДОКЛАД

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017 г. на главния секретар на президента на Република България и изм. със Заповед № ЛС-11-70/ 10.07.2017 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“**

I. Обща информация

С Решение № ЛС-11-46 от 17.05.2017 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“, разделена на 32 обособени позиции. След направени предложения за промени на основание чл. 100, ал. 2 от ЗОП от потенциални участници в процедурата с Решение № ЛС-11-51 от 31.05.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация са направени промени в техническите спецификации по определени обособени позиции и е променен крайният срок за подаване на оферти.

След изтичане на определения в решението срок със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017г. на главния секретар на президента е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в гореописаната процедура в състав:

Председател: Даринка Владова – съветник по благотворителната инициатива „Българската Коледа“, Администрацията на президента;

Членове:

1. Татяна Инчовска – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрацията на президента;
2. Миглена Манолова – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрацията на президента;
3. проф. д-р Красимир Генов, дм, дмн – началник на клиника „Нервни болести“ в МБАЛ-София, ВМА;
4. инж. Георги Янчев – началник на отдел „Медицинска и компютърна техника и комуникационни системи“ в МБАЛ-София, ВМА,

5. инж. Борислав Методиев – главен експерт в сектор „Медицинска техника“ на отдел „Медицинска и компютърна техника и комуникационни системи“;
6. Ива Паунова – старши експерт към съветника по благотворителната инициатива „Българската Коледа“, Администрация на президента.

В хода на работа, поради настъпила обективна невъзможност за двама от членовете на комисията да изпълняват задълженията си във връзка с участието им в комисията, с нова Заповед № ЛС-11-70/ 10.07.2017 г. на главния секретар на президента на мястото на членовете – Миглена Манолова и инж. Георги Янчев са назначени членовете:

1. проф. д-р Крум Кацаров, дм, дмн – началник на клиника „Гастроентерология“ в МБАЛ - София, ВМА и
2. проф. инж. Иво Илиев – Технически университет, гр. София.

Други промени в състава, сроковете и задачите на комисията не са извършвани.

След запознаване със списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията, включително и новите членове, подписаха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Въз основа на декларираните обстоятелства, председателят и членовете на комисията отговарят на изискванията на ЗОП и ППЗОП, поради което комисията работи в посочените по-горе състави.

За участие в процедурата в деловодството на Администрацията на президента в определения срок – до 17:30 ч. на 26.06.2017 г., са постъпили 22 (двадесет и две) оферти от участници и по обособени позиции (ОП), както следва:

	Входящ номер	Дата и час на регистрация	Участник	За ОП №
1.	Вх. № 02-08-54 (15)	22.06.2017 г., 10:20 ч.	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД	ОП № 18
2.	Вх. № 02-08-54 (16)	22.06.2017 г., 14:44 ч.	ЕЛ ДОРА ЕООД	ОП № 13
3.	Вх. № 02-08-54 (17)	22.06.2017 г., 16:54 ч.	ИНФОМЕД ЕООД	ОП № 6, 28, 32
4.	Вх. № 02-08-54 (18)	23.06.2017 г., 15:46 ч.	АЛМАСОНИК ООД	ОП № 8
5.	Вх. № 02-08-54 (19)	26.06.2017 г., 10:23 ч.	ТОМЕЛ ЕООД	ОП № 8, 11, 19, 26
6.	Вх. № 02-08-54 (20)	26.06.2017 г., 10:38 ч.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	ОП № 7, 8, 10, 11, 12, 15, 17, 26
7.	Вх. № 02-08-54 (21)	26.06.2017 г., 10:45 ч.	МЕДИЛОН ЕООД	ОП № 3, 4, 12, 16
8.	Вх. № 02-08-54 (22)	26.06.2017 г., 12:49 ч.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	ОП № 1, 2, 4, 8, 10, 11, 12, 17, 23, 24, 26, 27
9.	Вх. № 02-08-54 (23)	26.06.2017 г., 13:05 ч.	ДАРИС – МС ЕООД	ОП № 10, 17, 29
10.	Вх. № 02-08-54 (24)	26.06.2017 г., 14:14 ч.	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	ОП № 31
11.	Вх. № 02-08-54 (25)	26.06.2017 г., 14:17 ч.	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД	ОП № 24

	Входящ номер	Дата и час на регистрация	Участник	За ОП №
12.	Вх. № 02-08-54 (26)	26.06.2017 г., 14:37 ч.	АВЛ СОФИЯ ЕООД	ОП № 27
13.	Вх. № 02-08-54 (27)	26.06.2017 г., 14:41 ч.	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД	ОП № 7, 8, 11
14.	Вх. № 02-08-54 (28)	26.06.2017 г., 14:44 ч.	ТРИМЕД ООД	ОП № 8, 14
15.	Вх. № 02-08-54 (29)	26.06.2017 г., 14:47 ч.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД	ОП № 5, 6
16.	Вх. № 02-08-54 (30)	26.06.2017 г., 15:13 ч.	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	ОП № 3, 8, 9, 15, 20, 21
17.	Вх. № 02-08-54 (31)	26.06.2017 г., 15:16 ч.	МДМ-97 ООД	ОП № 22, 23
18.	Вх. № 02-08-54 (32)	26.06.2017 г., 15:28 ч.	ГЮС ООД	ОП № 10
19.	Вх. № 02-08-54 (33)	26.06.2017 г., 15:57 ч.	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД	ОП № 23
20.	Вх. № 02-08-54 (34)	26.06.2017 г., 16:19 ч.	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	ОП № 8, 9, 15, 16
21.	Вх. № 02-08-54 (35)	26.06.2017 г., 16:30 ч.	ИНФОЛАБ ЕООД	ОП № 30
22.	Вх. № 02-08-54 (36)	26.06.2017 г., 16:54 ч.	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД	ОП № 26, 27

По Обособена позиция № 25 оферти не са подадени.

II. Работен процес

1. На 27.06.2017 г. в 09:30 ч. в сградата на Администрацията на президента на Република България, бул. „Дондуков” 2 комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти. На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, които се вписаха в присъствен лист. Представители на средствата за масово осведомяване не се явиха.

Председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Оповести тяхното съдържание и провери наличието на отделни запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри". Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Председателят предложи на присъстващите представители да подпишат пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения на друг участник. Действията на комисията са подробно описани в Протокол № 1/ 03.07.2017 г. от работата на комисията.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 27.06 - 03.07.2017 г. като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че:

- Документите, представени от участниците ЕЛ ДОРА ЕООД, ИНФОМЕД ЕООД, АЛМАСОНИК ООД, ТОМЕЛ ЕООД, ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД, ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, ДАРИС – МС ЕООД, ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС

ООД, ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД, ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД и ИНФОЛАБ ЕООД са изготвени и оформени правилно и информацията в тях съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- В представените от участниците Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД, МЕДИЛОН ЕООД, СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД, АВЛ СОФИЯ ЕООД, ТРИМЕД ООД, ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД, ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД, МДМ-97 ООД и МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД документи, комисията констатира непълноти и/или неясноти, поради което на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията предостави възможност на участниците да представят в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат информация, за отстраняване на констатираните нередовности.

Документите на участниците МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД и ГЮС ООД не бяха разгледани, тъй като представените от участниците пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са прозрачни и може да се установят направените ценови предложения. Офертите на тези участници подлежат на отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участниците не са изпълнили условия, посочени в документацията.

Действията на комисията са обективирани в Протокол № 1/ 03.07.2017 г.

Протоколът е изпратен на участниците по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 03.07.2017 г. и в същия ден е публикуван на профила на купувача на официалната интернет страница на възложителя.

В определения срок в Администрацията на президента са постъпили пликове с допълнително представени документи от всички участници, в чиито оферти са констатирани непълноти и/или нередовности, а именно: Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД, МЕДИЛОН ЕООД, СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД, АВЛ СОФИЯ ЕООД, ТРИМЕД ООД, ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД, ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД, МДМ-97 ООД и МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД.

След тяхната проверка комисията констатира, че и тези участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Предвид гореизложеното комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията разгледа техническите предложения по съответните обособени позиции на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия и установи:

3.1. Предложенията на посочените по-долу участници по съответните обособени позиции са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити и предложения, поради което отговарят на изискванията на възложителя:

- Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 18;
- ЕЛ ДОРА ЕООД – по ОП № 13;
- ИНФОМЕД ЕООД – по ОП № 6, ОП № 28 и ОП № 32;
- ИЛАН МЕДЕЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 7, ОП № 8, ОП № 10, ОП № 12, ОП № 17 и ОП № 26;
- МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 4 и ОП № 12;

- ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 10, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 23 и ОП № 26;
- ДАРИС – МС ООД – по ОП № 29;
- СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД – по ОП № 31;
- ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД – по ОП № 24;
- АВЛ СОФИЯ ЕООД – по ОП № 27;
- ТРИМЕД ООД – по ОП № 8 и ОП № 14;
- ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД – по ОП № 5;
- ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 20 и ОП № 21;
- МДМ-97 ООД – по ОП № 22 и ОП № 23;
- ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД – по ОП № 23;
- ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 9, ОП № 15 и ОП № 16;
- ИНФОЛАБ ЕООД – по ОП № 30;
- МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД – по ОП № 26.

3.2. Предложенията на посочените по-долу участници по съответните обособени позиции са оформени правилно, съдържат всички необходими реквизити и предложения, но са налице неясноти, посочени в Протокол № 2/ 11.07.2017 г., поради което комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изиска допълнителни писмени разяснения по отношение на посочени в офертата данни от участниците, както следва:

- АЛМАСОНИК ООД – по ОП № 8 ;
- ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 11;
- ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 8 и ОП № 17;
- ДАРИС – МС ООД – по ОП № 17.

3.3. Предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и с мотиви, посочени в раздел III от Протокол № 2/ 11.07.2017 г. офертите на участниците, като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

- ТОМЕЛ ЕООД – по ОП № 8, ОП № 11, ОП № 19 и ОП № 26;
- ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 15;
- МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 3 и ОП № 16;
- ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 4, ОП № 24 и ОП № 27;
- ДАРИС – МС ООД – по ОП № 10;
- ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД – по ОП № 6;
- ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 3, ОП № 9 и ОП № 15;
- МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД – по ОП № 27.

Писмата до участниците по т. 3.2 с изисканите разяснения са изпратени по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 11.07.2017 г.

В определения срок участниците по т. 3.2 са представили допълнителни разяснения и документи, които дават допълнителна информация и яснота в направените от участниците предложения, като не се променят техническите им предложения. Комисията констатира, че и техническите предложения на участниците по т. 3.2 отговарят на изискванията на възложителя и са в съответствие с техническите спецификации, заложи в документацията за участие.

4. Комисията извърши оценяване на параметрите от техническите предложения на допуснатите участници, съгласно методиката от документацията за участие. Конкретните предложения на участниците, начина на формиране на точките по показатели „Гаранционен срок – П2“ и „Допълнителни предложения – ПЗ“, както и мотиви на комисията, са представени в Приложение № 1 към Протокол № 3/ 17.07.2017 г.

5. След извършване на горните действия комисията взе единодушно решение да отвори ценовите предложения на допуснатите участници и насрочи открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на 20.07.2017 г. от 09:30 ч.

Действията от работата на комисията са описани в Протокол № 3/ 17.07.2017 г.

Съобщението за датата и часа и отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е публикувано на профила на купувача на възложителя на 17.07.2017 г., с което е изпълнена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

6. На 20.07.2017 г. от 09:30 ч. се проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците. На заседанието присъстваха представители на участниците, които се вписаха в присъствен лист. Представители на средствата за масово осведомяване не се явиха.

Комисията обяви резултатите от оценяването по техническите параметри, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците по реда на подаване на офертите и оповести предлаганите от тях единични цени без ДДС.

Действията на комисията и предложените от участниците цени са посочени в Протокол № 4/ 21.07.2017 г.

С отварянето и обявяването на всички ценови предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата, приключи публичната част от заседанието на комисията.

7. В периода 20.07. - 21.07.2017 г., комисията проведе закрити заседания за разглеждане на ценовите предложения на участниците и установи, че всички ценови предложения на участниците са оформени и изготвени правилно и съдържат всички необходими реквизити и предложения. Комисията констатира, че отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка за наличие на предложения с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При проверката се установи, че по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници са ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции, както следва:

- ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 8, ОП № 12 и ОП № 26;
- МДМ – 97 ООД – по ОП № 23;
- ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД – по ОП № 23.

Писмата до участниците с искане за представяне на подробни писмени обосновки са изпратени по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 24.07.2017 г. В законовоопределения срок в Администрацията на президента са постъпили пликове с обосновки и от тримата участника.

След запознаване подробно с обстоятелствата, изложени в представените писмени обосновки на участниците и извършена преценка по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията прие писмените обосновки и на тримата участника по съответните обособени позиции. Подробни мотиви за приемането са изложени в Протокол № 5/ 08.08.2017 г. от работата на комисията.

8. Комисията продължи своята работа с изчисляване на оценките по показател „Предложена цена – П1“ и определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно методиката, посочена в раздел V от документацията за участие.

Ценовите предложения на участниците, получените оценки по съответните показатели за оценка, както и комплексната оценка са посочени в Протокол № 5/ 08.08.2017 г. от работата на комисията.

III. С оглед гореизложеното и в съответствие с изготвените протоколи, комисията:

1. Предлага за отстраняване от участие в процедурата:

1.1. офертите на ТОМЕЛ ЕООД по ОП № 8, ОП № 11, ОП № 19 и ОП № 26 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Представените от участника технически предложения по посочените обособени позиции не съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие. Такава декларация не е упомената и в представения опис на документи, съдържащи се в офертата.

1.2. офертата на ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по ОП № 15 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя на предлагания монитор за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. В опис на представените документи са описани 3 броя декларации за осигуряване на резервни части, същите са налични в представената оферта, но нито една от тях не е от производителя на предлагания монитор. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

1.3. офертите на МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 3 и ОП № 16 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 3 – Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

По ОП № 16 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.12. участникът е предложил „Дебит на потока: 2 до 60 л/мин“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.12 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.16. участникът е предложил „Електрическо захранване: 100-240 V, 50/60 Hz“. Липсва предложение за наличие на резервно акумулаторно захранване, каквото е изискването на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.16 от документацията за участие.

1.4. офертите на ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 4, ОП № 24 и ОП № 27 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 4 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.4), приложение към Техническото предложение, в т. 4.11. участникът е предложил „Възможност за прехвърляне на данни през USB, Bluetooth, RS-232, веднъж в секунда“. В представената техническа документация ясно е посочено, че е наличен единствено RS-232 порт. Несъответствието между зададените минимални изисквания от възложителя и функционалните възможности на апарата е явно. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 4 – раздел II, т. 4.4, подточка 4.11 от документацията за участие.

По ОП № 24 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.1. участникът е предложил „Тегло с батерия < 1000 гр.“. Както в Таблицата за съответствие, така и в представената техническа документация липсва информация за теглото. Посочената горна граница на теглото е по-висока от максимално допустимата. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.1 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.6. участникът е предложил „Батерия: NiMH, 14,4 V“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.6 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.7. участникът е предложил максимално време за зареждане „около 3 часа“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.7 от документацията за участие.

По ОП № 27 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. участникът е предложил „Диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$): 0-150.0, с грешка в целия диапазон 2.5% ($0.4 \times 10^9/l$)“. В представената техническа документация (официална брошура) ясно е посочено, че грешката в целия диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$) е 3%. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.13. участникът е предложил „Термопринтер: възможност за включване на външен принтер“. Липсва предложение за вграден термопринтер. От представената техническа документация също става ясно, че вграден термопринтер не е наличен. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.13 от документацията за участие.

1.5. офертата на ДАРИС – МС ООД по ОП № 10 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следния мотив:

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.10), приложение към Техническото предложение, в т. 10.5. участникът е предложил „Обхват за измерване на обем: 0.1 - 8 л, с точност 3%“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 10 – раздел II, т. 4.10, подточка 10.5 от документацията за участие.

1.6. офертите на МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД по ОП № 7, ОП № 8 и ОП № 11 на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил три плика с надпис "Предлагани ценови параметри" по всяка обособена позиция, за която кандидатства. Пликовете са запечатани, но са прозрачни и може да се установят направените ценови предложения. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

1.7. офертата на ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД по ОП № 6 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.2. участникът е предложил „Размер на инсертната тръба: 9,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.2 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.3. участникът е предложил „Размер на инструменталния канал: 2,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.7. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CV-190 Video System Center - процесор ЕРК-i5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в

техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.7 от документацията за участие.

На последно място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.8. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CLV-190 Xenon Light Source - светлинен източник ЕРК-і5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.8 от документацията за участие.

1.8. офертите на ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД по ОП № 3, ОП № 9 и ОП № 15 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 3 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.2. участникът е предложил „Източник за светлина: Ксенон - импулсно дъгова лампа“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.2 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.3. участникът е предложил „Живот на лампата: 150 000 измервания“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.14. участникът е предложил „Батерия: NiMH с живот 2 години“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.14 от документацията за участие.

По ОП № 9 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.7.7. участникът е предложил „Регулиране на кислородния поток: 2 - 50 l/min“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.7.7 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.3. участникът е предложил „Дихателна честота: 0,5 - 150 bpm“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.5. участникът е предложил „Експираторно време: 0,3 - 118 сек“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.5 от документацията за участие.

По ОП № 15 – Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими предложения и приложения. В Таблицата за съответствие (Образец № 2.15), приложение към Техническото предложение, липсват т. 15.4 „Инфузионни помпи“ и свързаните с нея подточки 15.4.1 и 15.4.2. Участникът не е направил предложения за инфузионни помпи, интегрирани в транспортната система и отговарящи на поставените в посочените точки изисквания. По този начин техническото предложение на участника е непълно и не е в съответствие с техническата спецификация на възложителя по ОП № 15,

заложена в раздел II, т. 4.15 от документацията за участие. В Техническото предложение не са представени документи, касаещи инфузионни помпи. Наличието на предложения по всички точки от Техническата спецификация и съответствието им с минималните изисквания на възложителя по тях е необходима предпоставка, за да може офертата на участника да отговаря на условията на поръчката.

1.9. офертата на ГЮС ООД по ОП № 10 на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Пликът е запечатан, но е прозрачен и може да се установи направеното ценово предложение. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

1.10. офертата на МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД по ОП № 27 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Участникът е представил техническо предложение което не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, както и:

Към техническото предложение не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.5. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.5 от документацията за участие.

На трето място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.6. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.6 от документацията за участие.

На четвърто място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.7. декларираните от участника технически данни

съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.7 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.8. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.8 от документацията за участие.

На последно място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.10. участникът е предложил „База данни: капацитет за съхранение на 10 000 резултата“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.10 от документацията за участие.

2. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

ОП №	Място	Участник	Комплексна оценка - точки
ОП № 1	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	9,40
ОП № 2	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,80
ОП № 4	1-во място	МЕДИЛОН ЕООД	8,80
ОП № 5	1-во място	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД	9,60
ОП № 6	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,00
ОП № 7	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	10,00
ОП № 8	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,00
	2-ро място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	6,48
	3-то място	АЛМАСОНИК ООД	6,04
	4-то място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	4,90
	5-то място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	4,48
	6-то място	ТРИМЕД ООД	2,95
ОП № 9	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	9,80
ОП № 10	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,65
	2-ро място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,23
ОП № 11	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,00
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	6,67

ОП №	Място	Участник	Комплексна оценка - точки
ОП № 12	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	9,40
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	6,82
	3-то място	МЕДИЛОН ЕООД	4,41
ОП № 13	1-во място	ЕЛ ДОРА ЕООД	8,00
ОП № 14	1-во място	ТРИМЕД ООД	8,00
ОП № 15	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	8,40
ОП № 16	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	9,20
ОП № 17	1-во място	ДАРИС – МС ЕООД	9,16
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,40
	3-то място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,25
ОП № 18	1-во място	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД	8,00
ОП № 20	1-во място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	9,40
ОП № 21	1-во място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	9,20
ОП № 22	1-во място	МДМ-97 ООД	9,20
ОП № 23	1-во място	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД	7,20
	2-ро място	МДМ-97 ООД	7,02
	3-то място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	5,18
ОП № 24	1-во място	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД	8,00
ОП № 26	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	9,00
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	7,16
	3-то място	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД	6,28
ОП № 27	1-во място	АВЛ СОФИЯ ЕООД	8,40
ОП № 28	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,40
ОП № 29	1-во място	ДАРИС – МС ООД	9,20
ОП № 30	1-во място	ИНФОЛАБ ЕООД	9,20
ОП № 31	1-во място	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	9,60
ОП № 32	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,80

3. Предлага на възложителя да сключи договори за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“, разделена на 32 обособени позиции, с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции, както следва:

По ОП №	Класиран на 1-во място участник
ОП № 1	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 2	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 4	МЕДИЛОН ЕООД
ОП № 5	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД
ОП № 6	ИНФОМЕД ЕООД
ОП № 7	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 8	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 9	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД
ОП № 10	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 11	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 12	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 13	ЕЛ ДОРА ЕООД
ОП № 14	ТРИМЕД ООД
ОП № 15	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД
ОП № 16	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД
ОП № 17	ДАРИС – МС ООД
ОП № 18	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД
ОП № 20	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД
ОП № 21	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД
ОП № 22	МДМ-97 ООД
ОП № 23	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД
ОП № 24	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД
ОП № 26	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 27	АВЛ СОФИЯ ЕООД
ОП № 28	ИНФОМЕД ЕООД
ОП № 29	ДАРИС – МС ООД
ОП № 30	ИНФОЛАБ ЕООД
ОП № 31	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД
ОП № 32	ИНФОМЕД ЕООД

4. Предлага на възложителя да прекрати процедурата по обособени позиции, както следва:

4.1. ОП № 3 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция всички подадени оферти са неподходящи;

4.2. ОП № 19 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция всички подадени оферти са неподходящи;

4.3. ОП № 25 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция не е подадена нито една оферта.

Настоящият доклад се състави на 10.08.2017 г. на основание чл. 60 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа от всички членове на комисията, които са участвали в различните етапи от нейната работа, с което се удостоверяват извършените от тях действия, отразени в съответните протоколи.

Докладът, заедно с всички документи, изготвени в хода на процедурата, както и цялата документация се представя на възложителя за утвърждаване.

Комисия:

Председател: ____/П*/_____
/Даринка Владова/

Членове:

1. ____/П*/_____
/Татяна Инчовска/
2. ____/П*/_____
/проф. д-р Крум Кацаров, дм, дмн/
3. ____/П*/_____
/проф. д-р Красимир Генов, дм, дмн/
4. ____/П*/_____
/проф. инж. Иво Илиев/
5. ____/П*/_____
/инж. Борислав Методиев/
6. ____/П*/_____
/Ива Паунова/
7. ____/П*/_____
/Миглена Манолова/
8. ____/П*/_____
/инж. Георги Янчев/

* Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.