



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА

ЗАПОВЕД

№ ЛС – 11 – 94

11.08.2017 г.

На основание Указ № 53 от 23.01.2017 г. на президента на Република България, чл. 106, ал. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден на 10.08.2017 г. доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-62/ 27.06.2017 г. на главния секретар на президента на Република България и изм. със Заповед № ЛС-11-70/ 10.07.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2016-2017 г.“, разделена на 32 обособени позиции, открита с Решение № ЛС-11-46 от 17.05.2017 г. и публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00990-2017-0002, установих, че процедурата е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП и Правилника за прилагането му.

След като се запознах с представените ми доклад и протоколи от работата на комисията (Протокол № 1/ 03.07.2017 г., Протокол № 2/ 11.07.2017 г., Протокол № 3/ 17.07.2017 г., Протокол № 4/ 21.07.2017 г. и Протокол № 5/ 08.08.2017 г.), установих, че комисията е работила в съответствие с изискванията на закона, при спазване принципите на публичност и прозрачност и е осигурила равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция на всички участници. Комисията е разгледала офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените в обявлението и документацията за участие условия и ги е оценила съгласно определения критерий за възлагане: „Оптимално съотношение качество/цена“. Комисията е класирала участниците в процедурата по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия.

Като взех предвид резултатите от разглеждането и оценяването на подадените оферти в процедурата и класирането на участниците, извършено от комисията,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците по обособени позиции, както следва:

ОП №	Място	Участник	Комплексна оценка - точки
ОП № 1	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	9,40

ОП №	Място	Участник	Комплексна оценка - точки
ОП № 2	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,80
ОП № 4	1-во място	МЕДИЛОН ЕООД	8,80
ОП № 5	1-во място	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД	9,60
ОП № 6	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,00
ОП № 7	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	10,00
ОП № 8	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,00
	2-ро място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	6,48
	3-то място	АЛМАСОНИК ООД	6,04
	4-то място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	4,90
	5-то място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	4,48
	6-то място	ТРИМЕД ООД	2,95
ОП № 9	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	9,80
ОП № 10	1-во място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,65
	2-ро място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,23
ОП № 11	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,00
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	6,67
ОП № 12	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	9,40
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	6,82
	3-то място	МЕДИЛОН ЕООД	4,41
ОП № 13	1-во място	ЕЛ ДОРА ЕООД	8,00
ОП № 14	1-во място	ТРИМЕД ООД	8,00
ОП № 15	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	8,40
ОП № 16	1-во място	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	9,20
ОП № 17	1-во място	ДАРИС – МС ЕООД	9,16
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	8,40
	3-то място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	8,25
ОП № 18	1-во място	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД	8,00
ОП № 20	1-во място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	9,40
ОП № 21	1-во място	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	9,20
ОП № 22	1-во място	МДМ-97 ООД	9,20
ОП № 23	1-во място	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД	7,20

	2-ро място	МДМ-97 ООД	7,02
	3-то място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	5,18
ОП № 24	1-во място	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД	8,00
ОП № 26	1-во място	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	9,00
	2-ро място	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	7,16
	3-то място	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД	6,28
ОП № 27	1-во място	АВЛ СОФИЯ ЕООД	8,40
ОП № 28	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,40
ОП № 29	1-во място	ДАРИС – МС ООД	9,20
ОП № 30	1-во място	ИНФОЛАБ ЕООД	9,20
ОП № 31	1-во място	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	9,60
ОП № 32	1-во място	ИНФОМЕД ЕООД	8,80

2. Определям за изпълнители на обществената поръчка участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, както следва:

По ОП №	Участник
ОП № 1	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 2	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 4	МЕДИЛОН ЕООД
ОП № 5	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД
ОП № 6	ИНФОМЕД ЕООД
ОП № 7	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 8	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 9	ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ ЕООД
ОП № 10	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
ОП № 11	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 12	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 13	ЕЛ ДОРА ЕООД
ОП № 14	ТРИМЕД ООД
ОП № 15	ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ ЕООД
ОП № 16	ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ ЕООД
ОП № 17	ДАРИС – МС ООД
ОП № 18	Л.К.Б. – БЪЛГАРИЯ ЕООД
ОП № 20	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД

ОП № 21	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД
ОП № 22	МДМ-97 ООД
ОП № 23	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД
ОП № 24	ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС ООД
ОП № 26	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
ОП № 27	АВЛ СОФИЯ ЕООД
ОП № 28	ИНФОМЕД ЕООД
ОП № 29	ДАРИС – МС ООД
ОП № 30	ИНФОЛАБ ЕООД
ОП № 31	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД
ОП № 32	ИНФОМЕД ЕООД

3. Отстранявам участниците по обособени позиции на основания и с мотиви, както следва:

3.1. офертите на ТОМЕЛ ЕООД по ОП № 8, ОП № 11, ОП № 19 и ОП № 26 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Представените от участника технически предложения по посочените обособени позиции не съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие. Такава декларация не е упомената и в представения опис на документи, съдържащи се в офертата.

3.2. офертата на ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по ОП № 15 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя на предлагания монитор за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. В опис на представените документи са описани 3 броя декларации за осигуряване на резервни части, същите са налични в представената оферта, но нито една от тях не е от производителя на предлагания монитор. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

3.3. офертите на МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 3 и ОП № 16 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 3 – Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, съгласно документацията за участие в процедурата. Не е приложена декларация от производителя за осигуряване на

резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

По ОП № 16 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.12. участникът е предложил „Дебит на потока: 2 до 60 л/мин“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.12 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.16), приложение към Техническото предложение, в т. 16.16. участникът е предложил „Електрическо захранване: 100-240 V, 50/60 Hz“. Липсва предложение за наличие на резервно акумулаторно захранване, каквото е изискването на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 16 – раздел II, т. 4.16, подточка 16.16 от документацията за участие.

3.4. офертите на ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 4, ОП № 24 и ОП № 27 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 4 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.4), приложение към Техническото предложение, в т. 4.11. участникът е предложил „Възможност за прехвърляне на данни през USB, Bluetooth, RS-232, веднъж в секунда“, докато в представената техническа документация е посочено, че е наличен единствено RS-232 порт. Несъответствието между зададените минимални изисквания от възложителя и функционалните възможности на апарата е явно. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 4 – раздел II, т. 4.4, подточка 4.11 от документацията за участие.

По ОП № 24 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.1. участникът е предложил „Тегло с батерия < 1000 гр.“. Както в Таблицата за съответствие, така и в представената техническа документация липсва информация за теглото. Посочената горна граница на теглото е по-висока от максимално допустимата. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.1 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.6. участникът е предложил „Батерия: NiMH, 14,4 V“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.6 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.24), приложение към Техническото предложение, в т. 24.7. участникът е предложил максимално време за зареждане „около 3 часа“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 24 – раздел II, т. 4.24, подточка 24.7 от документацията за участие.

По ОП № 27 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. участникът е предложил „Диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$): 0-150.0, с грешка в целия диапазон 2.5% ($0.4 \times 10^9/l$)“. В представената техническа документация (официална брошура) ясно е посочено, че грешката в целия диапазон на измерване на WBC ($10^9/l$) е 3%. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не

отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.13. участникът е предложил „Термопринтер: възможност за включване на външен принтер“, като липсва предложение за вграден термопринтер. От представената техническа документация също става ясно, че вграден термопринтер не е наличен. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.13 от документацията за участие.

3.5. офертата на ДАРИС – МС ООД по ОП № 10 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следния мотив:

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.10), приложение към Техническото предложение, в т. 10.5. участникът е предложил „Обхват за измерване на обем: 0.1 - 8 л, с точност 3%“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 10 – раздел II, т. 4.10, подточка 10.5 от документацията за участие.

3.6. офертите на МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД по ОП № 7, ОП № 8 и ОП № 11 на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил три плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по всяка обособена позиция, за която кандидатства. Пликовете са запечатани, но са прозрачни и може да се установят направените ценови предложения. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

3.7. офертата на ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД по ОП № 6 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.2. участникът е предложил „Размер на инсертната тръба: 9,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.2 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.3. участникът е предложил „Размер на инструменталния канал: 2,8 мм. диам.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.7. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CV-190 Video System Center - процесор ЕРК-і5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.7 от документацията за участие.

На последно място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.6), приложение към Техническото предложение, в т. 6.8. участникът е предложил „Съвместим с аналогичен на Olympus CLV-190 Xenon Light Source - светлинен източник ЕРК-і5000 PENTAX, който се доставя като натурален рабат“. Това не отговаря на минималното изискване на

възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 6 – раздел II, т. 4.6, подточка 6.8 от документацията за участие.

3.8. офертите на ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД по ОП № 3, ОП № 9 и ОП № 15 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговарящи на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

По ОП № 3 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.2. участникът е предложил „Източник за светлина: Ксенон - импулсно дъгова лампа.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.2 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.3. участникът е предложил „Живот на лампата: 150 000 измервания.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.3), приложение към Техническото предложение, в т. 3.14. участникът е предложил „Батерия: NiMH с живот 2 години.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 3 – раздел II, т. 4.3, подточка 3.14 от документацията за участие.

По ОП № 9 – В Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.7.7. участникът е предложил „Регулиране на кислородния поток: 2 - 50 l/min.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.7.7 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.3. участникът е предложил „Дихателна честота: 0,5 - 150 bpm.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.3 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.9), приложение към Техническото предложение, в т. 9.8.5. участникът е предложил „Експираторно време: 0,3 - 118 сек.“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 9 – раздел II, т. 4.9, подточка 9.8.5 от документацията за участие.

По ОП № 15 – Представеното от участника техническо предложение не съдържа всички необходими предложения и приложения. В Таблицата за съответствие (Образец № 2.15), приложение към Техническото предложение, липсват т. 15.4 „Инфузионни помпи“ и свързаните с нея подточки 15.4.1 и 15.4.2. Участникът не е направил предложения за инфузионни помпи, интегрирани в транспортната система и отговарящи на поставените в посочените точки изисквания. По този начин техническото предложение на участника е непълно и не е в съответствие с техническата спецификация на възложителя по ОП № 15, заложена в раздел II, т. 4.15 от документацията за участие. В Техническото предложение не са представени документи, касаещи инфузионни помпи. Наличието на предложения по всички точки от Техническата спецификация и съответствието им с минималните изисквания на възложителя по тях е необходима предпоставка, за да може офертата на участника да отговаря на условията на поръчката.

3.9. офертата на ГЮС ООД по ОП № 10 на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията със следния мотив:

В офертата си участникът е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът е запечатан, но е прозрачен и може да се установи направеното ценово предложение. Това е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

3.10. офертата на МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ЕООД по ОП № 27 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

Участникът е представил техническо предложение което не съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения, както и:

Към техническото предложение не е приложена декларация от производителя за осигуряване на резервни части за срок от поне 4 години след изтичане на гаранционния срок. Наличието на последното е необходима предпоставка, за да отговаря офертата на изискването и условието на възложителя, заложи в раздел II, т. 1.6 и раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие.

В Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.4. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.4 от документацията за участие.

Също така в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.5. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.5 от документацията за участие.

На трето място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.6. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.6 от документацията за участие.

На четвърто място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.7. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложи в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.7 от документацията за участие.

На следващо място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.8. декларираните от участника технически данни съществено се различават от тези в приложената официална брошура. Не са представени други документи в подкрепа на декларираното от участника. Несъответствия между зададените минимални изисквания от възложителя и реалните възможности на апарата са явни. Предвид посоченото, предложението по тази позиция не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.8 от документацията за участие.

На последно място в Таблицата за съответствие (Образец № 2.27), приложение към Техническото предложение, в т. 27.10. участникът е предложил „База данни: капацитет за съхранение на 10 000 резултата“. Това не отговаря на минималното изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация за ОП № 27 – раздел II, т. 4.27, подточка 27.10 от документацията за участие.

4. Прекратявам процедурата по обособени позиции, както следва:

4.1. ОП № 3 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция всички подадени оферти са неподходящи;

4.2. ОП № 19 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция всички подадени оферти са неподходящи;

4.3. ОП № 25 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция не е подадена нито една оферта.

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящата заповед да се изпрати на участниците и публикува в профила на купувача, ведно с доклада и протоколите от работата на комисията.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
www.president.bg/cat165/1003/dostavka-medicinsko-oborudvane-BG-Koleda-2016-2017.html

Настоящата заповед може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, в 10-дневен срок от получаването ѝ, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

П/П*

Димитър Желязков Стоянов
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

*Подписът и печатът са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.