

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-54/ 29.05.2018 г. на главния секретар на президента на Република България за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2017-2018 г.“

В периода 12.06. - 15.06.2018 г., комисията проведе заседания за разглеждане на допълнително представените документи, за отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация, констатирани с Протокол № 1/ 01.06.2018 г. и за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

I. Протокол № 1/ 01.06.2018 г. на комисията е изпратен на участниците по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 04.06.2018 г. и в същия ден е публикуван на профила на купувача на официалната интернет страница на възложителя.

В определения с Протокол № 1/ 01.06.2018 г. срок в Администрацията на президента са постъпили пликове с допълнително представени документи, както следва:

1. с вх. № 02-08-30 (34)/ 06.06.2018 г. от участника АЛМАСОНИК ООД;
2. с вх. № 02-08-30 (35)/ 07.06.2018 г. от участника МЕДИКОСЕРВИЗ ЕООД;
3. с вх. № 02-08-30 (36)/ 11.06.2018 г. от участника БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД.

Комисията провери документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, представени в офертите на горепосочените участници и допълнително представените и констатира, че участниците отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

От участника – АВЛ СОФИЯ ЕООД, в чието заявление за участие (ЕЕДОП) бяха открити непълноти, в определения срок не постъпиха допълнителни документи. Въпреки това, комисията счита, че констатираната непълнота (липса на посочване на конкретната обособена позиция, за която участникът подава оферта) не е от категорията на лично състояние и/или критерий за подбор. В същото време от съдържанието на подадената опаковка може да се установи по безспорен начин волята на участника за коя обособена позиция е подадена оферта: на опаковката е посочена обособена позиция № 20, налично е техническо предложение по обособена позиция № 20 и е представен плик с предлагана цена, върху който е описана същата обособена позиция. Като взе предвид изложеното до тук и останалата информация в представения документ, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. С оглед констатациите, обективирани в Протокол № 1/ 01.06.2018 г. и тези от раздел I на настоящия протокол, комисията единодушно РЕШИ да разгледа техническите

предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД
2. БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД
3. МЕДИКОСЕРВИЗ ООД, с изключение на техническото предложение по ОП № 9 – офертата по ОП № 9 е предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, за това че участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията: пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" по ОП № 9 е незапечатан и прозрачен и може да се установи направеното ценово предложение, което е в противоречие, както с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и с раздел VII, т. 1.8 и т. 2.7 от документацията за участие в процедурата.

4. ДИК-МЕДТЕХ ЕООД
5. ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД
6. МЕДИЛОН ЕООД
7. АЛМАСОНИК ООД
8. ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД
9. АГАРТА – ЦМ ЕООД
10. ЕЛ ДОРА ЕООД
11. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД
12. МЕДКОНСУЛТИНГ ЕООД
13. ТОП-ДИАГНОСТИКА ООД
14. МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД
15. ИНФОМЕД ЕООД
16. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД
17. ЛАБИТЕХ ЕООД
18. ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД
19. ЛАБ ДИАГНОСТИКА ООД
20. ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД
21. АВЛ СОФИЯ ЕООД

III. Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия и установи:

1. Участникът – **ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД**, подал оферта по ОП № 4, ОП № 13 и ОП № 16 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

2. Участникът – БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД е подал оферта по ОП № 9, ОП № 18 и ОП № 22.

По ОП № 9 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложен ЕС сертификат за съответствие от нотифициран орган. В представената декларация от производителя е декларирано съответствието с Директива 93/42 ЕИО и се посочено наличието на СЕ маркировка.

Предложеният апарат е от клас Ib и за него е необходимо да бъде издаден сертификат от оторизиран орган. Такъв сертификат е изискан от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4. от документацията за участие. Като взе предвид, че разяснения и/или допълнително представяне на гореописания документ не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи наличието на валиден сертификат за оценка на съответствието на предложения апарат, издаден от нотифициран орган.

По ОП № 18 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложен ЕС сертификат за съответствие от нотифициран орган. В представената декларация от производителя е декларирано съответствието с Директива 93/42 ЕИО и се посочено наличието на СЕ маркировка.

Предложеният апарат е от клас Ib и за него е необходимо да бъде издаден сертификат от оторизиран орган. Такъв сертификат е изискан от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4. от документацията за участие. Като взе предвид, че разяснения и/или допълнително представяне на гореописания документ не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи наличието на валиден сертификат за оценка на съответствието на предложения апарат, издаден от нотифициран орган.

По ОП № 22 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- В техническото си предложение участникът е предложил медицинско оборудване, което е в производствената листа на производителя от 2007 г. Това не отговаря на изискването и условието на възложителя, заложено в раздел II, т. 1.2 от документацията за участие.

- Не е приложен ЕС сертификат за съответствие от нотифициран орган. В представената декларация от производителя е декларирано съответствието с Директива 93/42 ЕИО и се посочено наличието на СЕ маркировка. Предложеният апарат е от клас Ib и за него е необходимо да бъде издаден сертификат от оторизиран орган, който е и изискан от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4. от документацията за участие.

Доколкото първото описано несъответствие с изискванията на възложителя не може да бъде отстранено от участника без това да доведе до промяна на техническото и/или ценовото предложение на участника, комисията счита, че допълнителни разяснения и/или документи по тази обособена позиция не следва да бъдат изисквани.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

3. Участникът – МЕДИКОСЕРВИЗ ООД е подал оферта по ОП № 6, ОП № 11 и ОП № 13.

По ОП № 6 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Приложена е декларация за съответствие от производителя, както и ЕС сертификат, издаден от нотифициран орган. Валидността на сертификата е изтекла на 15.05.2018 г. Допълнително е представена декларация от производителя, че новият ЕС сертификат, валиден от месец май 2018 г., не е получен в компанията производител от сертифициращата организация.

Като взе предвид, че такъв сертификат е изискан от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4 от документацията за участие и че разяснения и/или допълнително представяне на гореописания документ не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи наличието на валиден сертификат за оценка на съответствието на предложения апарат, издаден от нотифициран орган.

По ОП № 11 и ОП № 13 участникът е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

4. Участникът – ДИК-МЕДТЕХ ЕООД, подал оферта по ОП № 9, ОП № 18 и ОП № 22 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

5. Участникът – ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД, подал оферта по ОП № 3 и ОП № 4 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по двете обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

6. Участникът – МЕДИЛОН ЕООД, подал оферта по ОП № 8 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

7. Участникът – АЛМАСОНИК ООД, подал оферта по ОП № 13 и ОП № 16 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат

всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по двете обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

8. Участникът – ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД, подал оферта по ОП № 21 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

9. Участникът – АГАРТА – ЦМ ЕООД, подал оферта по ОП № 12 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

10. Участникът – ЕЛ ДОРА ЕООД, подал оферта по ОП № 17 и ОП № 21 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по двете обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

11. Участникът – ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ ЕООД, подал оферта по ОП № 4 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

12. Участникът – МЕДКОНСУЛТИНГ ЕООД, подал оферта по ОП № 19 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

13. Участникът – ТОП-ДИАГНОСТИКА ООД, подал оферта по ОП № 2 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от нотифициран орган. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на СЕ маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти. Предвид изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

14. Участникът – МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД, подал оферта по ОП № 9 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

15. Участникът – **ИНФОМЕД ЕООД**, е подал оферта по ОП № 17 и ОП № 21.

По ОП № 17 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция отговаря на изискванията на възложителя.

По ОП № 21 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- В техническото си предложение участникът е предложил медицинско оборудване, което е в производствената листа на производителя от 2009 г. Това не отговаря на изискването и условието на възложителя, заложено в раздел II, т. 1.2 от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

16. Участникът – **ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД**, е подал оферта по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 4, ОП № 5, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 19, ОП № 20, ОП № 21, ОП № 23, ОП № 24 и ОП № 25.

По ОП № 4, № 5 и ОП № 24 – участникът е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 1, ОП № 23 и ОП № 25 – участникът е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Вместо ЕС сертификат, издаден от нотифициран орган, участникът е приложил писмо, че такъв не се изисква. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на СЕ маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти.

Комисията отчете факта, че предложеното медицинско оборудване е от клас I и за този клас, съгласно Директива 93/42/ЕИО не се изисква оценка на съответствието от нотифициран орган, поради което комисията констатира, че техническите предложения и по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

По ОП № 2 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя. В описа на документите е посочено наличието на такава, но на нейно място е представена декларация от производителя за годината на производство на апарата. Същата декларация е приложена още веднъж на място, което кореспондира с описа на документите на участника.

Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от оторизиран орган, но е задължително издаването на декларацията за съответствие от производителя, в която да са посочени съответствията с приложимата Директиви и стандарти и наличието на СЕ маркировка.

Декларация за съответствие от производителя е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от документацията за участие. Като взе предвид, че допълнително представяне на гореописания документ не води до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнително този документ.

По ОП № 11 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Участникът е представил декларация за съответствие от производителя за определен модел, който по Директива 93/42/ЕИО е класифициран като клас I, без измервателни функции. На това основание е приложена и декларация от участника, че за продуктите, класифицирани като клас I по Директивата, не се изисква CE сертифициране от нотифициран орган. Комисията отчете, че както изискванията на възложителя по техническа спецификация, така и предлаганата от участника система за анализ на движението и походката е и с измервателни функции.

- Освен това, комисията не може да достигне до обосноваване дали посоченият в декларацията за съответствие от производителя модел е идентичен с предложението от участника модел в таблицата за съответствие – приложение към Техническото му предложение.

Като взе предвид, че декларация за съответствие от производителя и ЕС сертификат за съответствие от нотифициран орган за предлаганата медицинска апаратура е изискван от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3. и т. 2.6.4. от документацията за участие и че разяснения и/или допълнително представяне на такива документи не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи наличието на валиден сертификат за оценка на съответствието на предложението апарат, издаден от нотифициран орган, както и декларация за съответствие от производителя за предложената в техническото предложение система.

ОП № 12 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Участникът е представил документ от ИАЛ, касаещ единствено определени модели пациентски монитори, а не за цялата система за транскутанен кръвно-газов мониторинг или за други негови части.

Като взе предвид, че допълнително представяне на документ от ИАЛ, от който е видно, че за цялата система, няма регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти през последните две години, както и за блокирани или изтеглени партии през последните две години, за цялата система не води до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнително такъв документ.

ОП № 19 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Участникът в т. 19.21 от Таблицата за съответствие, приложение към техническото предложение в графа „Предложение“ е преписал изискването на възложителя. В графа „Документация на производителя“ е посочена страница от каталог.

При преглед на представените документи комисията не може да установи по безспорен начин съвместимостта на предлагания от участника апарат с наличния рентгенов апарат Primax – PMX, модел IMX – 3B, каквото е изискването на възложителя.

Като взе предвид, че предоставянето допълнително на разяснения/документи, изясняващи наличието на съвместимост на двата апарата не води до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнително да представи разяснения и/или документи, от които да се установи по безспорен начин съвместимостта на предложената апаратура с рентгенов апарат Primax – PMX, модел IMX – 3B и възможността за интеграция със системата за съхранение и пренос на изображения (PACS), налична при бенефициента.

ОП № 20 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения.

От представените документи не се установява за каква възрастова група е предназначен, предложения от участника апарат. Предвид това комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, от които да се установява по безспорен начин за каква възрастовата група е предназначен, предложения от участника апарат.

По ОП № 21 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Участникът е предложил апарат на производителя FUJIFILM Corporation. И в декларацията за съответствие на производителя и в ЕС сертификата, издаден от нотифициран орган, като европейски представител на производителя е посочен FUJIFILM Europe GmbH. Участникът е приложил в офертата си упълномощително писмо от FUJIFILM DIS TICARET A.S., Истанбул, Турция. Не е ясна връзката между упълномощителя и производителя на предложената апаратура.

Като взе предвид, че оторизационно писмо от производителя или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, на името на участника, е изискано от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.6. от документацията за участие и че допълнително представяне на такъв документ не води до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнително да представи документи, от които да се установи връзката между производителя и упълномощителя и/или други документи.

17. Участникът – **ЛАБИТЕХ ЕООД**, подал оферта по ОП № 2 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от оторизиран орган. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на CE маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти. Предвид изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

18. Участникът – **ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД**, подал оферта по ОП № 2 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа

всички необходими реквизити, предложения и приложения. Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от оторизиран орган. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на СЕ маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти. Предвид изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

19. Участникът – **ЛАБ ДИАГНОСТИКА ООД**, подал оферта по ОП № 2 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от оторизиран орган. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на СЕ маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти. Предвид изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

20. Участникът – **ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД**, подал оферта по ОП № 2 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Предложеното медицинско оборудване не е включено в Анекс II към Директива 98/79/ЕС относно медицинските устройства за ин витро диагностика, поради което не подлежи на оценка на съответствието от оторизиран орган. В представената от производителя декларация за съответствие е посочено наличието на СЕ маркировка и съответствието с цитираната директива и приложимите стандарти. Предвид изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

21. Участникът – **АВЛ СОФИЯ ЕООД**, подал оферта по ОП № 20 – е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Липсва декларация за съответствие от производителя.
- Липсва официален документ, издаден от ИАЛ, от който е видно, че предлаганата апаратура, няма регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти през последните две години, както и за блокирани или изтеглени партии през последните две години.

Като взе предвид, че липсващите документи са изискани от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3. и т. 2.6.5 от документацията за участие и че допълнително представяне на гореописаните документи не води до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнително тези документи.

IV. Предвид решенията по раздел I и II и констатациите по раздел III от настоящия протокол комисията единодушно РЕШИ:

1. Изисква на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни писмени разяснения и/или документи по отношение на посочени в офертата данни от участниците, както следва:

1.1. БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД – по ОП № 9 и ОП № 18 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 2 от настоящия протокол.

1.2. МЕДИКОСЕРВИЗ ООД – по ОП № 6 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 3 от настоящия протокол.

1.3. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 2, ОП № 11, ОП № 12, ОП № 19, ОП № 20 и ОП № 21 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 16 от настоящия протокол.

1.4. АВЛ СОФИЯ ЕООД – по ОП № 20 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 21 от настоящия протокол.

2. Писмените разяснения и/или допълнителни документи по т. 1 да се представят в срок от 4 (четири) работни дни от получаване на искането за тях в съответствие с раздел VII, т. 4 от документацията за участие.

3. Предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, офертите на участниците, като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

3.1. БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД – по ОП № 22, с мотиви, посочени в раздел III, т. 2 от настоящия протокол.

3.2. ИНФОМЕД ЕООД – по ОП № 21, с мотиви, посочени в раздел III, т. 15 от настоящия протокол.

4. Допуска на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП до оценяване параметрите на техническите предложения на участниците и по позиции, както следва:

4.1. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 4, 13, 16;

4.2. МЕДИКОСЕРВИЗ ООД – по ОП № 11 и ОП № 13;

4.3. ДИК-МЕДТЕХ ЕООД – по ОП № 9, ОП № 18 и ОП № 22;

4.4. ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 3 и ОП № 4;

4.5. МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 8;

4.6. АЛМАСОНИК ООД – по ОП № 13 и ОП № 16;

4.7. ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД – по ОП № 21;

4.8. АГАРТА – ЦМ ЕООД – по ОП № 12;

4.9. ЕЛ ДОРА ЕООД – по ОП № 17 и ОП № 21;

4.10. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – по ОП № 4;

4.11. МЕДКОНСУЛТИНГ ЕООД – по ОП № 19;

4.12. ТОП-ДИАГНОСТИКА ООД – по ОП № 2;

4.13. МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД – по ОП № 9;

4.14. ИНФОМЕД ЕООД – по ОП № 17;

4.15. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 1, ОП № 4, ОП № 5, ОП № 23, ОП № 24 и ОП № 25;

4.16. ЛАБИТЕХ ЕООД – по ОП № 2;

4.17. ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД – по ОП № 2;

4.18. ЛАБ ДИАГНОСТИКА ООД – по ОП № 2;

4.19. ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД – по ОП № 2.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 15.06.2018 г.

Комисия:

Председател: ___/П/* _____

/Дарина Владова/

Членове:

1. ___/П/* _____
/Татяна Инчовска/

2. ___/П/* _____
/ проф. д-р Крум Кацаров/

3. ___/П/* _____
/инж. Георги Янчев/

4. ___/П/* _____
/инж. Анна Кръстева/

5. ___/П/* _____
/проф. инж. Иво Илиев /

6. ___/П/* _____
/Ива Паунова/

* Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.