

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-54/ 29.05.2018 г. на главния секретар на президента на Република България за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2017-2018 г.“**

Комисията проведе заседания за разглеждане на допълнително представените разяснения и документи, изискани с Протокол № 2/ 15.06.2018 г. и за оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап в процедурата участници.

I. Исканията за разяснения по Протокол № 2/ 15.06.2018 г. са изпратени на участниците по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 18.06.2018 г.

В определения срок в Администрацията на президента са постъпили пликове с допълнително представени документи, както следва:

- с вх. № 02-08-30 (37)/ 19.06.2018 г. от участника АВЛ СОФИЯ ЕООД;
- с вх. № 02-08-30 (38)/ 20.06.2018 г. от участника БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД;
- с вх. № 02-08-30 (39)/ 20.06.2018 г. от участника МЕДИКОСЕРВИЗ ООД;
- с вх. № 02-08-30 (41)/ 22.06.2018 г. от участника ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД.

Комисията провери представените разяснения и допълнителни документи.

1. При прегледа на допълнително представените документи на участниците БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД (по ОП № 9 и ОП № 18), МЕДИКОСЕРВИЗ ООД (по ОП № 6) и АВЛ СОФИЯ ЕООД (по ОП № 20), комисията установи, че последните дават допълнителна информация и яснота в направените предложения, като не се променят техническите предложения. Като съобрази първоначално представените документи и допълнително представените комисията констатира, че техническите предложения на посочените участници по съответните обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя и са в съответствие с техническите спецификации, заложи в документацията за участие.

2. При прегледа на допълнително представените документи и разяснения на участника ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, комисията установи:

По ОП № 2 и ОП № 21 – допълнително представените документи дават допълнителна информация и яснота в направените от участника предложения, като не се променят техническите предложения. Като съобрази първоначално представените документи и допълнително представените комисията констатира, че техническите предложения по тези обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие и са в съответствие с техническите спецификации.

По ОП № 11 – С протокол № 2/ 15.06.2018 г. комисията е установила, че участникът е представил декларация за съответствие от производителя за определен модел медицинска апаратура, който по Директива 93/42/ЕИО е класифициран като клас I, без измервателни функции. На това основание е приложена и декларация от участника, че за продуктите, класифицирани като клас I по Директивата, не се изисква СЕ сертифициране от нотифициран орган. Също така комисията е отбелязала, че не може да достигне до обосноваван извод дали посоченият в декларацията за съответствие от производителя модел е идентичен с предложения от участника модел в таблицата за съответствие – приложение към Техническото му предложение.

Предвид горното и това, че както изискванията на възложителя по техническа спецификация, така и предлаганата от участника система за анализ на движението и

походката е и с измервателни функции, комисията изиска от участника да представи декларация за съответствие от производителя за предложената в техническото предложение система и доказателство за наличието на валиден сертификат за оценка на съответствието на същата, издаден от нотифициран орган.

В отговор на направеното искане, участникът е дал разяснение и прилага отново представената към офертата декларация от производителя.

След обстоен преглед и обсъждане на дадените разяснения и съвкупно с цялостното предложение на участника, комисията констатира следното: предложената от участника система за анализ на движението и походката се състои от три части – безжична система, сензори и софтуер; приложената декларация за съответствие от производителя се отнася за система без измервателни функции; предлаганата система е с измервателни функции, като такава излиза извън обхвата на класификацията по клас I съгласно Директива 93/42/ЕИО, съответно и необходим и ЕС сертификат за съответствие от нотифициран орган. Предвид изложеното комисията не приема дадените от участника разяснения.

С оглед гореизложеното и като взе предвид че допълнителните документи са изискани от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3. и т. 2.6.4. от документацията за участие, такива не са представени в определения срок и не се приемат разясненията, дадени от участника, комисията установи, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

ОП № 12 – Към техническото предложение участникът е представил документ от ИАЛ, касаещ единствено определени модели пациентски монитори, а не за цялата система за транскутанен кръвно-газов мониторинг или за други нейни части. Предвид това от участника на 18.06.2018 г. са изискани допълнителни документи от ИАЛ, от които да е видно, че за цялата система или за други негови части (освен мониторите) няма регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти през последните две години, както и за блокирани или изтеглени партии през последните две години, каквото е изискването на възложителя.

Във връзка с искането на комисията в Администрацията на президента е постъпило от участника молба за разяснение (вх. № 02-08-30(40)/ 21.06.2018 г.), на което е отговорено още същия ден. По тази обособена позиция, участникът прилага молба до ИАЛ с дата 22.06.2018 г. с искане за издаване на посочения документ. Описан е и очакван срок за издаването му.

Като взе предвид, че такъв документ е изискан от възложителя, съгласно раздел VII, т. 2.6.5. от документацията за участие, съответно необходимостта от наличието му е известна на участника още преди крайната дата за подаване на оферти (28.05.2018 г.), съгласно обявлението за поръчка, дадена е допълнителна възможност (18.06.2018 г.) за неговото представяне и такъв не е предоставен в определения срок, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

ОП № 19 – С протокол № 2/ 15.06.2018 г. комисията е установила, че участникът в т. 19.21 от Таблицата за съответствие, приложение към техническото предложение в графа „Предложение“ е преписал изискването на възложителя. В графа „Документация на

производителя“ е посочена страница от каталог. При преглед на представените документи комисията не може да установи по безспорен начин съвместимостта на предлагания от участника апарат с наличния рентгенов апарат Primax – PMX, модел IMX – 3B, каквото е изискването на възложителя. Предвид гореизложеното, комисията е изисквала от участника да представи разяснения и/или документи, от които да се установи по безспорен начин съвместимостта с рентгенов апарат Primax – PMX, модел IMX – 3B и възможността за интеграция със системата за съхранение и пренос на изображения (PACS), наличен при бенефициента.

В определения от комисията срок участникът дава разяснения, които след обстоен преглед и обсъждане, съвкупно с цялостното техническо предложение, комисията не приема. Комисията установи, че не са налице доказателства, от които да се установи по безспорен начин съвместимостта на предложената апаратура с рентгенов апарат Primax – PMX, модел IMX – 3B и възможността за интеграция със системата за съхранение и пренос на изображения (PACS), налична при бенефициента.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

ОП № 20 – От участника са изискани допълнителни разяснения и/или документи, от които да се установява по безспорен начин за каква възрастовата група е предназначен, предложения от участника апарат. Предното е наложено от обстоятелството, че благотворителната инициатива „Българската Коледа“ осигурява апаратура за детски клиници в страната за лечение/рехабилитация на нуждаещи се в детска възраст, т.е. от 0 до 18 години. Темата на петнадесетото издание (2017–2018 г.) е посочена ясно в документацията за настоящата обществена поръчка – „В подкрепа на спасения детски живот“, като насочва своите усилия да осигури продължителното лечение и активната рехабилитация на деца от 0 до 18 г.

В определения от комисията срок е постъпило разяснение, според което предлаганият апарат е предназначена за възрастни и деца, при условие, че анатомията им позволява ползването на велоергометър.

От направената справка в интернет страницата на производителя и в ръководството за употреба на предложения от участника апарат се установява, че апарата е предназначен за възрастни и деца над 14 години, което не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такива офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

II. С оглед констатациите по предходния раздел, комисията единодушно РЕШИ:

1. Допуска на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП до оценяване параметрите на техническите предложения на участниците и по позиции, както следва:

- 1.1. БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД – по ОП № 9 и ОП № 18;
- 1.2. МЕДИКОСЕРВИЗ ООД – по ОП № 6;
- 1.3. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 2 и ОП № 21;
- 1.4. АВЛ СОФИЯ ЕООД – по ОП № 20.

2. Предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, офертите на участниците, като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

2.1. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 11, ОП № 12, ОП № 19 и ОП № 20, с мотиви, посочени в раздел I, т. 2 от настоящия протокол.

III. Комисията извърши оценяване на допуснатите оферти, съгласно Протокол № 2/ 15.06.2018 г. и предходната точка, по показатели „Гаранционен срок – П2“ и „Допълнителни предложения – П3“, съгласно методика от документацията за участие.

За показател „Гаранционен срок – П2“ комисията извърши изчисление по предвидената в документацията формула.

За показател „Допълнителни предложения – П3“ – оценката е експертна. Извърши се сравнителен анализ на съответните предложения от всички оферти по дадена позиция, определиха се точките за всяко конкретно предложение и се приложи формулата за изчисление на тази показател, предвидена в документацията. При определяне на точките комисията съобрази направените предложения, които са в повече от минимално изискуемите, тяхното количество, вид и функционалност.

В резултат на извършеното участниците получават точки по съответните показатели, както следва:

1. По ОП № 1:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1

2. По ОП № 2:

	Участник	Показател	Точки
1.	ТОП-ДИАГНОСТИКА ООД	Гаранционен срок – П2	1,03
		Допълнителни предложения – П3	2
2.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0
3.	ЛАБИТЕХ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0
4.	ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0
5.	ЛАБ ДИАГНОСТИКА ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0,80
6.	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	Гаранционен срок – П2	1,20
		Допълнителни предложения – П3	0,60

3. По ОП № 3:

	Участник	Показател	Точки
1.	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2

4. По ОП № 4:

	Участник	Показател	Точки
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0
2.	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1,20
3.	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1,20
4.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0

5. По ОП № 5:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0

6. По ОП № 6:

	Участник	Показател	Точки
1.	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1,40

7. По ОП № 8:

	Участник	Показател	Точки
1.	МЕДИЛОН ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1

8. По ОП № 9:

	Участник	Показател	Точки
1.	БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД	Гаранционен срок – П2	1,23
		Допълнителни предложения – П3	0
2.	ДИК-МЕДТЕХ ЕООД	Гаранционен срок – П2	1,20
		Допълнителни предложения – П3	0
3.	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2

9. По ОП № 11:

	Участник	Показател	Точки
1.	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2

10. По ОП № 12:

	Участник	Показател	Точки
1.	АГАРТА – ЦМ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0

11. По ОП № 13:

	Участник	Показател	Точки
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2
2.	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД	Гаранционен срок – П2	1,07
		Допълнителни предложения – П3	0,40
3.	АЛМАСОНИК ООД	Гаранционен срок – П2	0,80
		Допълнителни предложения – П3	1,40

12. По ОП № 16:

	Участник	Показател	Точки
1.	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2
2.	АЛМАСОНИК ООД	Гаранционен срок – П2	0,80
		Допълнителни предложения – П3	1,40

13. По ОП № 17:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛ ДОРА ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0
2.	ИНФОМЕД ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0

14. По ОП № 18:

	Участник	Показател	Точки
1.	БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0,80
2.	ДИК-МЕДТЕХ ЕООД	Гаранционен срок – П2	1,95
		Допълнителни предложения – П3	0

15. По ОП № 19:

	Участник	Показател	Точки
1.	МЕДКОНСУЛТИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1,20

16. По ОП № 20:

	Участник	Показател	Точки
1.	АВЛ СОФИЯ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1

17. По ОП № 21:

	Участник	Показател	Точки
1.	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2
2.	ЕЛ ДОРА ЕООД	Гаранционен срок – П2	1,92
		Допълнителни предложения – П3	0,40
3.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	1,92
		Допълнителни предложения – П3	0,40

18. По ОП № 22:

	Участник	Показател	Точки
1.	ДИК-МЕДТЕХ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0

19. По ОП № 23:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	2

20. По ОП № 24:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	1

21. По ОП № 25:

	Участник	Показател	Точки
1.	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД	Гаранционен срок – П2	2
		Допълнителни предложения – П3	0,60

Конкретните предложения на участниците, начина на формиране на точките по показатели „Гаранционен срок – П2“ и „Допълнителни предложения – П3“, както и мотиви на комисията, са представени в Приложение № 1 към настоящия протокол, неразделна част от него.

IV. След извършване на горните действия комисията насрочва открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците на 28.06.2018 г. от 09:30 ч.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението за датата и часа и отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъде публикувано на профила на купувача на възложителя.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 25.06.2018 г.

Комисия:

Председател: ____/П/*_____
/Дарина Владова/

Членове:

1. ____/П/*_____
/Гатяна Инчовска/

4. ____/П/*_____
/инж. Анна Кръстева/

2. ____/П/*_____
/проф. д-р Крум Кацаров/

5. ____/П/*_____
/проф. инж. Иво Илиев /

3. ____/П/*_____
/инж. Георги Янчев/

6. ____/П/*_____
/Ива Паунова/

* Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.