

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-41/ 19.06.2019 г., изменена със Заповед № ЛС-11-51/ 03.07.2019 г. на главния секретар на президента на Република България за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2018-2019 г.“

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане на допълнително представените документи, за отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация, констатирани с Протокол № 1/ 21.06.2019 г. и за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

I. Протокол № 1/ 21.06.2019 г. на комисията е изпратен на участниците по електронна поща на посочените от тях електронни адреси на 21.06.2019 г. и в същия ден е публикуван на профила на купувача на официалната интернет страница на възложителя.

В определения с Протокол № 1/ 21.06.2019 г. срок в Администрацията на президента са постъпили пликове с допълнително представени документи, както следва:

1. с вх. № 02-10-45 (27)/ 24.06.2019 г. от участника АГАРТА-ЦМ ЕООД;
2. с вх. № 02-10-45 (29)/ 26.06.2019 г. от участника ГЕЯ-99-ТЕСТ ООД.

Във връзка с настъпили промени в заявени обстоятелства допълнително представени документи от следните участници:

1. с вх. № 02-10-45 (28)/ 26.06.2019 г. от участника АГАРТА-ЦМ ЕООД;
2. с вх. № 02-10-45 (30)/ 28.06.2019 г. от участника ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД.

Комисията провери документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, представени в офертите на горепосочените участници и допълнително представените и констатира, че участниците отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. С оглед констатациите, обективирани в Протокол № 1/ 21.06.2019 г. и тези от раздел I на настоящия протокол, комисията единодушно РЕШИ да разгледа техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД;
2. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД;
3. ГЕЯ-99-ТЕСТ ООД;
4. ДАРИС-МС ЕООД;
5. АГАРТА-ЦМ ЕООД;
6. СОЛОМЕД ЕООД;
7. СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД;
8. МЕДИЛОН ЕООД;
9. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД;
10. АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД;
11. ЕЛ ДОРА ЕООД;
12. ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД;
13. ИНФОМЕД ЕООД;
14. С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД;
15. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД.

III. Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия и установи:

1. Участникът – **МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД**, подал оферта по ОП № 28 и ОП № 29 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по двете обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

2. Участникът – **ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД**, подал оферта по ОП № 6, ОП № 7, ОП № 8, ОП № 18, ОП № 22 и ОП № 25 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, както следва:

2.1. По ОП № 6 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

2.2. По ОП № 7 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

2.3. По ОП № 8 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Приложеният към техническото предложение документ от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) за регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти и за блокирани или изтеглени партии през последните две години, е за модел, различен от предложения.

Представянето на такъв документ за конкретния модел на предлаганата апаратура се изисква от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.5. от документацията за участие. Като взе предвид, че разяснения и/или допълнително представяне на гореописания документ не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи липсата на регистрирани данни за инциденти/потенциални инциденти или блокирани или изтеглени партии за предлагания модел апаратура през последните две години.

2.4. По ОП № 18 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Приложеният към техническото предложение документ от ИАЛ за регистрирани данни в ИАЛ и/или EUDAMED за инциденти/потенциални инциденти и за блокирани или изтеглени партии през последните две години, е за модел, различен от предложения.

Представянето на такъв документ именно за конкретния модел на предлаганата апаратура се изисква от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.5. от документацията за участие. Като взе предвид, че разяснения и/или допълнително представяне на гореописания документ не водят до промени в техническото или ценово предложение на участника, комисията реши да изиска от този участник на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни разяснения и/или документи, доказващи липсата на регистрирани данни за инциденти/потенциални инциденти или блокирани или изтеглени партии за предлагания модел апаратура през последните две години.

2.5. По ОП № 22 – участникът е представил техническо предложение, което е за ОП № 18, като е приложил таблица за съответствие, отговаряща на изискванията на възложителя по ОП № 22. Поради неправилно попълване на Образец № 1 – Техническо предложение, липсва ясно волеизявление на този участник за участието му по ОП № 22.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

2.6. По ОП № 25 – участникът е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът – **ГЕЯ-99-ТЕСТ ООД**, подал оферта по ОП № 17 – е представил техническо предложение, което е изготвено съобразно образец № 1 – Техническо предложение, но със следните несъответствия с предварително поставените изисквания на възложителя:

3.1. В раздел III, т. 2 от техническото си предложение, участникът е предложил срок за обучение на персонала на съответното лечебно заведение – бенефициент с продължителност от 1 (един) работен ден, докато изискването за продължителността на обучението е между 2 и 5 работни дни.

3.2. В раздел III, т. 3 от техническото си предложение, участникът е предложил срок за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното оборудване от 12 (дванадесет) месеца от датата на въвеждането му в експлоатация, докато изискването е между 24 и 60 месеца. Участникът е изключил от гаранционното обслужване износващите се (термистор) и чупливи части, както и аксесоарите към оборудването.

3.3. В раздел V, т. 4 от техническото си предложение, участникът заявява, че изискваното от възложителя време за констатиране на проблема – до 4 (четири) часа, 7 (седем) дни в седмицата, 24 (двадесет и четири) часа в денонощието от съобщаването за проблем, не е приемливо за него и предлага различни начини за осигуряване на гаранционно обслужване на оборудването, като въвежда и редица изключения, за които гаранцията е несъотносима.

3.4. В раздел V, т. 5 от техническото си предложение, участникът заявява, че изискваната от възложителя замяна на временно ремонтирания модул/устройство с друго от същия функционален тип, което да се използва от съответното лечебно заведение – бенефициент през времето до завършване на ремонта, в случай на необходимост от продължителен ремонт повече от 48 (четиридесет и осем) часа, е неприемлива за него. Участникът заявява, че не може да осигури друго устройство.

3.5. В раздел V, т. 7 от техническото си предложение, участникът заявява, че условието на възложителя за поемане за негова сметка на транспортирането на оборудването от и до сервиза не е приемливо за него и предлага транспортните разходи да са за сметка на възложителя/бенефициента.

3.6. В раздел VI, т. 1 от техническото си предложение, участникът заявява, че е запознат със съдържанието на проекта на договор, като не е съгласен с част от клаузите в него, а именно: III.2; III.3; V.4; V.5 и V.6.

3.7. Приложена е декларация от лицето, което представлява участника относно качеството на доставяното оборудване като лабораторно такова, поради което не подлежи на проверка от ИАЛ.

3.8. Приложените към техническото предложение документи не са преведени на български език и комисията не може да прецени тяхното съответствие с останалите

изисквания на възложителя, каквото е изискването в раздел VII, т. 1.2. от Документацията за участие.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такова офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

4. Участникът – ДАРИС-МС ЕООД, подал оферта по ОП № 6 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

5. Участникът – АГАРТА-ЦМ ЕООД, подал оферта по ОП № 11 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

6. Участникът – СОЛОМЕД ЕООД, подал оферта по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 4, ОП № 5, ОП № 7 и ОП № 20 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

7. Участникът – СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД, подал оферта по ОП № 25 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

8. Участникът – МЕДИЛОН ЕООД, подал оферта по ОП № 2, ОП № 3, ОП № 7, ОП № 14 и ОП № 27 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

9. Участникът – ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД, подал оферта по ОП № 2, ОП № 4 и ОП № 10 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по трите обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

10. Участникът – АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД, подал оферта по ОП № 18 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

11. Участникът – ЕЛ ДОРА ЕООД, подал оферта по ОП № 21 и ОП № 23 – е представил технически предложения, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира следното:

11.1. По ОП № 21 представеното техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя.

11.2. По ОП № 23 са налични несъответствия в таблицата за съответствие, изготвена при спазване на образец № 1.23:

11.2.1. По отношение на изискването по т. 23.1.5. – Да се управлява от сензорен тъч панел, участникът е предложил „*Управление посредством водонепромокаема клавиатура с тъч пад, подлежаща на дезинфекция и от стерилното поле чрез бутоните на главата на*

камерата“. Този начин на управление не съответства на изискването на възложителя, както и самият участник е отбелязал в съответното поле.

11.2.2. По отношение на изискването по т. 23.1.10. – Меню за настройка на български език, участникът е предложил „*Леснодостъпно интуитивно меню с големи ясни икони, указващи промяна в настройките или промяна на статуса*“. Липсата на меню на настройки на български език не съответства на изискванията на възложителя, тъй като то е избрано от гледна точка на улесняването употребата на апаратурата от всички членове на оперативния екип, без да е необходимо познаването на чужд език. Следва да се има предвид и обстоятелството, че на територията на Република България няма изискване за владеене на чужд език, което да се отнася за всички членове на болничния персонал, и осигуряването на достъп до апаратурата на целия оперативен екип е от съществено значение.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

12. Участникът – **ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД**, подал оферта по ОП № 24 и ОП № 26 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по двете обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

13. Участникът – **ИНФОМЕД ЕООД**, подал оферта по ОП № 13, ОП № 15 и ОП № 23 – е представил технически предложения по посочените обособени позиции, които са изготвени и оформени правилно и съдържат всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническите предложения по всички обособени позиции отговарят на изискванията на възложителя.

14. Участникът – **С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД**, подал оферта по ОП № 19 – е представил техническо предложение, което е изготвено и оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити, предложения и приложения. Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

15. Участникът – **ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД**, е подал оферта по ОП № 4, ОП № 7, ОП № 8, ОП № 12, ОП № 18, ОП № 22 и ОП № 29, като представените технически предложения са със следните несъответствия:

15.1. По ОП № 4 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Инкубатор за интензивни грижи“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но не е приложена към техническото предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.2. По ОП № 7 – участникът е представил техническо предложение, което не е оформено правилно, като са оставени непопълнени полета в Образец № 1 – Техническо

предложение, поради което липса ясно волеизявление за ангажимента по няколко важни за възложителя условия за изпълнение на поръчката: срок за доставка; срок на продължителността на обучението на персонала и срок за гаранционна поддръжка. Също така се установи, че участникът не е представил декларация за съответствие на предлаганата апаратура, издадена от нейния производител, което е изискване съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.3. По ОП № 8 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не са представени официални/оригинални документи от производителя относно модела на медицинската апаратура, придружена с ясна снимка, както и оригинални брошури и съпътстващи документи, подробно описващи техническите характеристики на предлаганата апаратура, от които да е видно, че предлаганата апаратура (оборудване) отговаря на всички минимални технически изисквания, посочени в документацията за участие.

Тези документи от производителя на предлаганата апаратура са изискани от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.2 от документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Пациентен монитор“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но не е приложена към техническото предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изискана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

- Не е представен валиден ЕС сертификат за оценка на съответствието на предложения пациентен монитор, издаден от нотифициран орган. В описа на документите е посочено наличието на такъв, но същият не е приложен към техническото предложение.

Наличието на този сертификат е изискан от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

- Не е приложено оторизационно писмо, издадено от производителя на предлагания пациентен монитор или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, на името на участника, в случай че участникът не е производител, както и за сервизно обслужване и поддръжка на апаратурата.

Представянето на това оторизационно писмо от производителя на предлаганата апаратура е изискано от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.6 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата

на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.4. По ОП № 12 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Диагностичен аудиометър“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към техническото предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.5. По ОП № 18 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно, като при прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Монитор за новородени и недоносени деца“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към техническото предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

- Представени са няколко вида ксерокопия на брошури за доставка на един и същ модел апарат с видими разлики в дизайна на монитора, от което комисията не може да прецени по безспорен начин кой от представените монитори ще бъде доставен. Освен това, комисията констатира, че всяка от брошурите съдържа различна информация по отношение на показателите по т. 18.3., т. 18.4., т. 18.7. и т. 18.8. от Таблица за съответствие. В част от брошурите стойностите не отговарят на зададените от възложителя критерии, докато в друга част приемат различни стойности, които съвпадат с поставените от възложителя изисквания.

- При сравнение на предоставената брошура на английски език с превода ѝ на български език се установиха разлики в съдържанието на двете. След извършена от комисията проверка на брошурата на английски език на сайта на производителя се установи несъответствие по отношение на теглото на пациентния монитор. В брошурата на английски език на производителя теглото му е „6 kg“, докато този показател в брошурата на английски език, приложена към офертата на участника, е вписано тегло от „2,72 kg“.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.6. По ОП № 22 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към самото техническо предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

- Не е приложен ЕС сертификат за оценка на съответствието на предлаганата апаратура (оборудване), издаден от нотифициран орган.

Представянето на този сертификат за предлаганата апаратура е изискван от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.4 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

15.7. По ОП № 29 – участникът е представил техническо предложение, което е оформено правилно и съдържа всички необходими реквизити и предложения. При прегледа за съответствие с изискванията на възложителя комисията констатира:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Холтер за сърдечна честота“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но такава не е приложена към самото техническо предложение.

Декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е изисквана от възложителя съгласно раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие и представлява неразделна част от техническото предложение към офертата за участие по тази обособена позиция.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че техническото предложение по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя и като такава офертата на участника по нея следва да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

IV. Предвид решенията по раздел I и II и констатациите по раздел III от настоящия протокол комисията единодушно РЕШИ:

1. Изисква на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП допълнителни писмени разяснения и/или документи по отношение на посочени в офертата данни от участника ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по ОП № 8 и ОП № 18 – за обстоятелствата, посочени в раздел III, т. 2.3 и т. 2.4 от настоящия протокол.

2. Писмените разяснения и/или допълнителни документи по т. 1 да се представят в срок от 4 (четири) работни дни от получаване на искането за тях в съответствие с раздел VII, т. 4 от Документацията за участие.

3. Предлага за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, офертите на участниците, като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

3.1. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД по ОП № 22, с мотиви, посочени в раздел III, т. 2.5 от настоящия протокол;

3.2. ГЕЯ-99-ТЕСТ ООД – по ОП № 17, с мотиви, посочени в раздел III, т. 3 от настоящия протокол;

3.3. ЕЛ ДОРА ЕООД – по ОП № 23, с мотиви, посочени в раздел III, т. 11.2 от настоящия протокол;

3.4. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД – по ОП № 4, ОП № 7, ОП № 8, ОП № 12, ОП № 18, ОП № 22 и ОП № 29 с мотиви, посочени в раздел III, т. 15 от настоящия протокол.

4. Допуска на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП до оценяване параметрите на техническите предложения на участниците и по позиции, както следва:

4.1. МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД – по ОП № 28 и ОП № 29;

4.2. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД – по ОП № 6, ОП № 7 и ОП № 25;

4.3. ДАРИС- МС ЕООД – по ОП № 6;

4.4. АГАРТА-ЦМ ЕООД – по ОП № 11;

4.5. СОЛОМЕД ЕООД – по ОП № 1, ОП № 2, ОП № 4, ОП № 5, ОП № 7 и ОП № 20;

4.6. СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД – по ОП № 25;

4.7. МЕДИЛОН ЕООД – по ОП № 2, ОП № 3, ОП № 7, ОП № 14 и ОП № 27;

4.8. ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД – по ОП № 2, ОП № 4 и ОП № 10;

4.9. АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД – по ОП № 18;

4.10. ЕЛ ДОРА ЕООД – по ОП № 21;

4.11. ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД – по ОП № 24 и ОП № 26;

4.12. ИНФОМЕД ЕООД – по ОП № 13, ОП № 15 и ОП № 23;

4.13. С&Т БЪЛГАРИЯ ЕООД – по ОП № 19.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 04.07.2019 г.

Комисия:

Председател: (П)*
/ Дарина Владова /

Членове:

1. (П)*
/Миглена Манолова/

2. (П)*
/полк. доц. Георги Попов, дм/

3. (П)*
/проф. дтн инж. Иво Илиев/

4. (П)*
/Елена Славова-Овчарова/

5. (П)*
/инж. Анна Кръстева/

6. (П)*
/Ива Кацарова/

*Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП