



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ПРЕЗИДЕНТА

ЗАПОВЕД

№ ЛС – 11 – 56

22.07.2019 г.

На основание Указ № 53 от 23.01.2017 г. на президента на Република България, чл. 106, ал. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден на 22.07.2019 г. доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № ЛС-11-41/ 19.06.2019 г., изменена със Заповед № ЛС-11-51/ 03.07.2019 г. на главния секретар на президента на Република България, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения – бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2018-2019 г.“, разделена на 29 обособени позиции, открита с Решение № ЛС-11-27 от 13.05.2019 г. и публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00990-2019-0002, установих, че процедурата е проведена при спазване на целите, реда и условията, регламентирани в ЗОП и Правилника за прилагането му.

След като се запознах с представените ми доклад и протоколи от работата на комисията (Протокол № 1/ 21.06.2019 г., Протокол № 2/ 04.07.2019 г., Протокол № 3/ 10.07.2019 г., Протокол № 4/ 15.07.2019 г. и Протокол № 5/ 18.07.2019 г.), установих, че комисията е работила в съответствие с изискванията на закона, при спазване принципите на публичност и прозрачност и е осигурила равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция на всички участници. Комисията е разгледала офертите на участниците, като е проверила съответствието им с предварително обявените в обявлението и документацията за участие условия и ги е оценила съгласно определения критерий за възлагане: „Оптимално съотношение качество/цена“. Комисията е класирала участниците в процедурата по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия.

Като взех предвид резултатите от разглеждането и оценяването на подадените оферти в процедурата и класирането на участниците, извършено от комисията,

РЕШИХ:

1. Обявявам класирането на участниците по обособени позиции, както следва:

ОП №	Място	Участник	Компл. оценка - точки
ОП № 1	1-во място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	8,40
ОП № 2	1-во място	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД	9,20
	2-ро място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	6,46
	3-то място	„МЕДИЛОН“ ЕООД	5,50

ОП № 3	1-во място	„МЕДИЛОН“ ЕООД	8,40
ОП № 4	1-во място	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД	8,60
	2-ро място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	7,32
ОП № 5	1-во място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	8,00
ОП № 6	1-во място	„ДАРИС – МС“ ЕООД	8,40
	2-ро място	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД	7,05
ОП № 7	1-во място	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД	8,00
	2-ро място	„МЕДИЛОН“ ЕООД	4,98
	3-то място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	3,72
ОП № 8	1-во място	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД	8,00
ОП № 10	1-во място	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД	8,80
ОП № 11	1-во място	„АГАРТА-ЦМ“ ЕООД	8,00
ОП № 13	1-во място	„ИНФОМЕД“ ЕООД	8,00
ОП № 14	1-во място	„МЕДИЛОН“ ЕООД	9,20
ОП № 15	1-во място	„ИНФОМЕД“ ЕООД	8,00
ОП № 18	1-во място	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД	8,00
	2-ро място	„АНТИСЕЛ – БЪЛГАРИЯ“ ООД	6,08
ОП № 19	1-во място	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	8,00
ОП № 20	1-во място	„СОЛОМЕД“ ЕООД	8,80
ОП № 21	1-во място	„ЕЛ ДОРА“ ООД	9,20
ОП № 23	1-во място	„ИНФОМЕД“ ЕООД	8,60
ОП № 24	1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД	8,00
ОП № 25	1-во място	„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД	9,75
	2-ро място	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД	8,00
ОП № 26	1-во място	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД	8,00
ОП № 27	1-во място	„МЕДИЛОН“ ЕООД	8,60
ОП № 28	1-во място	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	8,00
ОП № 29	1-во място	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	8,80

2. Определям за изпълнители на обществената поръчка участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, както следва:

По ОП №	Класиран на 1-во място участник
ОП № 1	„СОЛОМЕД“ ЕООД
ОП № 2	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД
ОП № 3	„МЕДИЛОН“ ЕООД

ОП № 4	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД
ОП № 5	„СОЛОМЕД“ ЕООД
ОП № 6	„ДАРИС – МС“ ЕООД
ОП № 7	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД
ОП № 8	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД
ОП № 10	„ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ“ ЕООД
ОП № 11	„АГАРТА-ЦМ“ ЕООД
ОП № 13	„ИНФОМЕД“ ЕООД
ОП № 14	„МЕДИЛОН“ ЕООД
ОП № 15	„ИНФОМЕД“ ЕООД
ОП № 18	„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД
ОП № 19	„С&Т БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
ОП № 20	„СОЛОМЕД“ ЕООД
ОП № 21	„ЕЛ ДОРА“ ООД
ОП № 23	„ИНФОМЕД“ ЕООД
ОП № 24	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД
ОП № 25	„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД
ОП № 26	„ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД
ОП № 27	„МЕДИЛОН“ ЕООД
ОП № 28	„ МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
ОП № 29	„ МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

3. Отстранявам участниците по обособени позиции на основания и с мотиви, както следва:

3.1. ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД, подал оферта за участие за ОП № 22 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

В техническото си предложение за тази обособена позиция участникът е приложил неправилно попълнен Образец № 1 – Техническо предложение с данни за ОП № 18, докато приложената таблица за съответствие е изготвена съобразно изискванията за ОП № 22.

Това несъответствие е в противоречие с раздел VII, т. 2.6. и т. 2.6.1. от Документацията за участие.

3.2. ГЕЯ-99-ТЕСТ ООД, подал оферта за участие за ОП № 17 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- В раздел III, т. 2 от техническото си предложение, участникът е предложил срок за обучение на персонала на съответното лечебно заведение – бенефициент с продължителност от 1 (един) работен ден, докато изискването на възложителя за продължителността на обучението е между 2 и 5 работни дни.

- В раздел III, т. 3 от техническото си предложение, участникът е предложил срок за гаранционно обслужване и поддръжка на доставеното оборудване от 12 (дванадесет) месеца от датата на въвеждането му в експлоатация, докато изискването на възложителя е между 24 и 60 месеца. Участникът е изключил от гаранционното обслужване износващите се (термистор) и чупливи части, както и аксесоарите към оборудването.

- В раздел V, т. 4 от техническото си предложение, участникът заявява, че изискването от възложителя време за констатиране на проблема – до 4 (четири) часа, 7 (седем) дни в седмицата, 24 (двадесет и четири) часа в денонощието от съобщаването за проблем, не е приемливо за него и предлага различни начини за осигуряване на гаранционно обслужване на оборудването, като въвежда и редица изключения, за които гаранцията е несъотносима.

- В раздел V, т. 5 от техническото си предложение, участникът заявява, че изискваната от възложителя замяна на временно ремонтирания модул/устройство с друго от същия функционален тип, което да се използва от съответното лечебно заведение – бенефициент през времето до завършване на ремонта, в случай на необходимост от продължителен ремонт повече от 48 (четиридесет и осем) часа, е неприемлива за него. Участникът заявява, че не може да осигури друго устройство.

- В раздел V, т. 7 от техническото си предложение, участникът заявява, че условието на възложителя за поемане за негова сметка на транспортирането на оборудването от и до сервиза не е приемливо за него и предлага транспортните разходи да са за сметка на възложителя/бенефициента.

- В раздел VI, т. 1 от техническото си предложение, участникът заявява, че е запознат със съдържанието на проекта на договор, като не е съгласен с част от клаузите в него, а именно: III.2; III.3; V.4; V.5 и V.6.

- Приложена е декларация от лицето, което представлява участника относно качеството на доставяното оборудване като лабораторно такова, поради което не подлежи на проверка от ИАЛ.

- Приложените към техническото предложение документи не са преведени на български език и комисията не може да прецени тяхното съответствие с останалите изисквания на възложителя.

Липсата на посочените документи и несъответствия са в противоречие с раздел VII, т. 1.2. и т. 2.6. от Документацията за участие.

3.3. ЕЛ ДОРА ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 23 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- По отношение на изискването възложителя по т. 23.1.5. от таблиците за съответствие: „Да се управлява от сензорен тъч панел“, участникът е предложил „Управление посредством водонепромокаема клавиатура с тъч пад, подлежаща на дезинфекция и от стерилното поле чрез бутоните на главата на камерата“. Този начин на управление не съответства на изискването на възложителя, като това несъответствие самият участник е отбелязал в съответното поле.

- По отношение на изискването на възложителя по т. 23.1.10. от таблиците за съответствие: „Меню за настройка на български език“, участникът е предложил „Леснодостъпно интуитивно меню с големи ясни икони, указващи промяна в настройките или промяна на статуса“. Липсата на меню на настройки на български език не съответства на изискванията на възложителя, тъй като то е избрано от гледна точка на улесняването употребата на апаратурата от всички членове на оперативния екип, без да е необходимо познаването на чужд език. Следва да се има предвид и обстоятелството, че на територията на Република България няма изискване за владеене на чужд език, което да се отнася за всички членове на болничния персонал, и осигуряването на достъп до апаратурата на целия оперативен екип е от съществено значение.

Предложената апаратура от участника по посочените изисквания е в противоречие с раздел II, т. 1.1. от Документацията за участие.

3.4. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 4 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следния мотив:

Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Инкубатор за интензивни грижи“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но не е приложена към техническото предложение.

Липсата на декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие.

3.5. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 7 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- участникът е представил техническо предложение, което не е оформено правилно, като са оставени непопълнени полета в Образец № 1 – Техническо предложение, поради което липсва ясно волеизявление за ангажимента на участника по посочените важни за възложителя условия за изпълнение: срок за доставка; срок на продължителността на обучението на персонала и срок за гаранционна поддръжка.

- участникът не е представил декларация за съответствие на предлаганата апаратура, издадена от нейния производител.

Това несъответствие е в противоречие с раздел VII, т. 2.6. и т. 2.6.1. от Документацията за участие, а липсата на посочената декларация е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие.

3.6. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 8 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- Не са представени официални/оригинални документи от производителя относно модела на медицинската апаратура, придружена с ясна снимка, както и оригинални брошури и съпътстващи документи, подробно описващи техническите характеристики на предлаганата апаратура, от които да е видно, че предлаганата апаратура (оборудване) отговаря на всички минимални технически изисквания, посочени в документацията за участие.

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Пациентен монитор“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но не е приложена към техническото предложение.

- Не е представен валиден ЕС сертификат за оценка на съответствието на предложения пациентен монитор, издаден от нотифициран орган. В описа на документите е посочено наличието на такъв, но същият не е приложен към техническото предложение.

- Не е приложено оторизационно писмо, издадено от производителя на предлагания пациентен монитор или от упълномощен негов представител за право на представителство и търговия на територията на Република България, на името на участника, в случай че участникът не е производител, както и за сервизно обслужване и поддръжка на апаратурата.

Липсата на посочените документи е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.2.; т. 2.6.3; т. 2.6.4. и т. 2.6.6. от Документацията за участие.

3.7. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 12 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следния мотив:

Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Диагностичен аудиометър“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към техническото предложение.

Липсата на декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие.

3.8. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 18 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Монитор за новородени и недоносени деца“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към техническото предложение.

- Представени са няколко вида ксерокопия на брошури за доставка на един и същ модел апарат с видими разлики в дизайна на монитора, от което комисията не може да прецени по безспорен начин кой от представените монитори ще бъде доставен. Освен това, комисията констатира, че всяка от брошурите съдържа различна информация по отношение на показателите по т. 18.3., т. 18.4., т. 18.7. и т. 18.8. от Таблица за съответствие. В част от брошурите стойностите не отговарят на зададените от възложителя критерии, докато в друга част приемат различни стойности, които съвпадат с поставените от възложителя изисквания.

- При сравнение на предоставената брошура на английски език с превода ѝ на български език се установиха разлики в съдържанието на двете. След извършена от комисията проверка на брошурата на английски език на сайта на производителя се установи несъответствие по отношение на теглото на пациентния монитор. В брошурата на английски език на производителя теглото му е „6 kg“, докато този показател в брошурата на английски език, приложена към офертата на участника, е вписано тегло от „2,72 kg“.

Липсата на посочените документи е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3. и с общите изискванията в раздел II, т. 1.1. от Документацията за участие.

3.9. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 22 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:

- Не е приложена декларация за съответствие от производителя. В описа на документите е посочено наличието на такава, но същата не е приложена към самото техническо предложение.

- Не е приложен ЕС сертификат за оценка на съответствието на предлагания дефибрилатор, издаден от нотифициран орган.

Липсата на посочените документи е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3 и т. 2.6.4. от Документацията за участие.

3.10. ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД, подал оферта за участие за ОП № 29 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, със следния мотив:

Не е приложена декларация за съответствие от производителя за предложения в техническото предложение „Холтер за сърдечна честота“. В описа на документите е посочено наличието на такава, но такава не е приложена към самото техническо предложение.

Липсата на декларация за съответствие от производителя на предлаганата апаратура е в противоречие с раздел VII, т. 2.6.3 от Документацията за участие.

4. Прекратявам процедурата по следните обособени позиции на посочените основания, а именно:

4.1. ОП № 9 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция не е подадена нито една оферта.

4.2. ОП № 12 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че подадената по тази обособена позиция оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

4.3. ОП № 16 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради това, че по тази обособена позиция не е подадена нито една оферта.

4.4. ОП № 17 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че подадената по тази обособена позиция оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

4.5. ОП № 22 – на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички подадени по тази обособена позиция оферти не отговарят на изискванията на възложителя.

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящата заповед да се изпрати на участниците и публикува в профила на купувача, ведно с доклада и протоколите от работата на комисията.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
https://www.president.bg/cat165/1216/dostavka_medicinsko_oborudvane_BG_Koleda_2018_2019.html

Настоящата заповед може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, в 10-дневен срок от получаването ѝ, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

(П)*

Димитър Желязков Стоянов
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

*Подписът е заличен на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП