

ПРОТОКОЛ № 5

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЛС-11-49/ 16.07.2020 г., изменена със Заповед № ЛС-11-58/ 10.08.2020 г. и възстановена със Заповед № ЛС-11-101/ 09.12.2020 г. на главния секретар на президента на Република България за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени за участие в ОП 14 от открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинско оборудване за лечебни заведения - бенефициенти по благотворителната инициатива „Българската Коледа“ 2019/2020 г.“

На 10.12.2020 г. се проведе закрито заседание на комисията състав:

Председател:

Даринка Георгиева Владова – съветник по благотворителната инициатива „Българската Коледа“, Администрация на президента и

Членове:

1. Миглена Манолова Пеева – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрация на президента;

2. полк. доц. д-р Иван Константинов Попиванов, д.м. – началник на катедра „Военна медицина“ в МБАЛ-София, ВМА;

3. проф. Кириен Цветанов Къосев, д.м. – началник на клиника „II Коремна хирургия“ в МБАЛ-София, ВМА;

4. проф. инж. Иво Цветанов Илиев – Технически университет – гр. София;

5. проф. д-р Евелина Христова Одисеева, д.м. – началник на клиника „Интензивно лечение“ в МБАЛ – София, ВМА, за член на комисията на мястото на инж. Анна Иванова Кръстева-Андонова;

6. Елена Райчева Славова-Овчарова – главен юрисконсулт в дирекция „Правна“, Администрация на президента за член на комисията на мястото на инж. Георги Христов Янчев.

Председателят на комисията откри заседанието и в изпълнение на чл. 215, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) пристъпи към последното законосъобразно действие по тази процедура съгласно задължителните указания на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), дадени във влязло в сила Решение № 830/ 15.10.2020 г. по преписка № КЗК-573/2020 – оценка на техническите предложения, подадени от двамата участника по обособена позиция от цитираната обществена, а именно ОП № 14 – „Роботизиран апарат за локомоторна терапия“.

Съгласно методиката в цитираната поръчка, офертите на участниците по всяка обособена позиция ще се оценяват и класират според определения критерий за възлагане, по следните показатели със съответна относителна тежест:

Показател (П)	Относително тегло	Максимално възможен брой точки
Предложена цена (П1)	60% (0,60)	10
Гаранционен срок (П2)	20% (0,20)	10
Допълнителни предложения (П3)	20% (0,20)	10

Класирането на допуснатите до участие оферти по всяка обособена позиция се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка /КО/, представляваща сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели. Комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3,$$

където:

П1 е оценка по показател „Предложена цена“;

П2 е оценка по показател „Гаранционен срок“;

П3 е оценка по показател „Допълнителни предложения“.

Обект на цитираното производство в КЗК е била оценката на комисията по показател П3 „Допълнителни предложения” на двамата участника по ОП 14 „Роботизиран апарат за локомоторна терапия”, като оценките на останалите показатели П1 и П2 остават валидни при предходното оценяване.

Оценката по този показател е експертна и се базира на сравнителен анализ на съответните предложения от всички оферти по конкретната обособена позиция. На оценяване подлежат конкретните предложения за функции на медицинската апаратура, които по същество са допълнителни и не представляват част от задължителните изисквания съгласно техническото задание. За предложения, съответстващи точно с техническата спецификация, не се присъждат точки, а само за предложения съдържащи:

- в повече допълнителна окомплектовка;
- в повече функционални възможности (работни програми, допълнителни приставки, аксесоари и др.);
- в повече и/или други показатели, повишаващи качеството и функционалността. Оценката се изразява чрез числова стойност от 0 до 10 т. при максимални 10 т., като две и повече предложения могат да получат еднакъв брой точки.

В забележка след това описание в методиката е посочено, че допълнителните предложения, посочени в Техническото предложение на участника, съответно в Таблицата за съответствие, следва да бъдат включени в окомплектовката на апаратурата (оборудването) и да бъдат калкулирани в Ценовото предложение.

За изчисление на показателя се прилага следната формула:

$$П3 = (\text{бр. точки} - \text{от } 0 \text{ до } 10) \times 0,20$$

където:

10 е максималният брой точки;

0,20 е относително тегло на показателя.

I. При съобразяване с мотивите в решението на КЗК, комисията пристъпи към оценка по показател П3, като разгледа техническите предложения на участниците, като констатациите са представени като съпоставка на отделните изисквания на възложителя с предложенията на участниците посочени в таблицата за съответствие,

изготвени по образец № 1.14 и съобразени с техническите брошури и спецификация за двата предложени апарата, а именно:

- „Соломед” ЕООД предлага RoboGait, BAMA Teknoloji, Turkey
- „Елпак Лизинг“ ЕООД предлага Lokomat Pro HOCOMA, Lokomat Pro на производителя HOCOMA AG, SWITZERLAND.

- **По т. 14.1. Описание на устройството**

На изискването по т. 14.1.1. *Управляема ортеза за ходене, която да автоматизира локомоторната терапия върху електрическа пътека за ходене, като подобрява ефикасността на електрическата пътека. Роботизираният апарат да подобрява терапевтичния изход чрез осигуряване на високо интензивно и индивидуализирано трениране в една мотивационна обстановка на непрекъсната обратна връзка и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.*

- **По т. 14.2. Ключови функционалности от Таблицата за съответствие**

1. Изискването по т. 14.2.1 е за управляема ортеза (робот за ходене) с *електрическо управление в коленни и тазобедрени стави с 4 (± 1) силови трансдюсера и 4 (± 1) усилвателя*. Броят на трансдюсерите е посочен по този начин с цел да не се усложнява излишно системата, за да бъде тя по-надеждна, по-лесна за поддръжка, да дава по-малко дефекти/откази и да е по-лесна за сервизно обслужване. Предложената от „Соломед” ЕООД ЕООД система с 8 трансдюсера не представлява техническо предимство за управлението на ортезата. Четирите трансдюсера на апарата, предложен от „Елпак Лизинг“ ЕООД технологично дават цялата необходима информация за проследяване и диагностициране движенията на пациента в пълен обем. По-големият брой силови трансдюсери и усилватели са в наличност поради факта, че робота обслужва както деца така и възрастни, където натоварванията в килограми са по-големи. По-големият брой трансдюсери не са позитив, а са негатив, защото възможността за дефектиране става два пъти по-голяма и предполага по-скъп и по-чест ремонт.

Комисията съответно не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ) и не присъжда допълнителни точки по този показател на „Соломед” ЕООД. Предложението на „Елпак Лизинг“ ЕООД също не получава допълнителни точки по този показател.

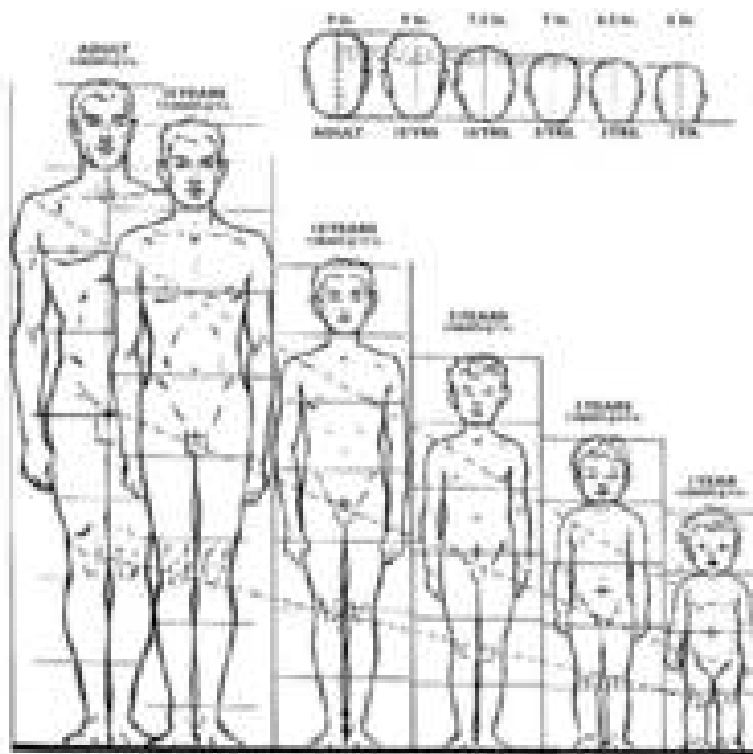
2. В т. 14.2.2. се съдържа изискването за *избор педиатрична ортеза, адаптирана за малки деца, с дължина на фемора 21-35 см (± 1 см) и ширина на таза от 17-28 см (± 1 см)*. По този начин възложителят е ограничил размерите в т.ч. и отгоре, за да отговаря на анатомията на децата и да не се утежнява излишно ортезата. По този начин тя ще бъде подходяща за основното ѝ предназначение – за деца. Предложената от „Соломед” ЕООД ортеза е по-голяма и по-тежка, поради което посочените граници на размерите не представляват техническо предимство. За да се постигне лечебен ефект, особено при малки деца, много важна е психологическата нагласа. Дете с двигателни проблеми, обичайно и нормално прекарващо живота си в креватче, в количка или в ръцете на родителите си, изведнъж е поставено в огромна движеща се машина без възможност за адекватна адаптация. Когато ортезите, които представляват най-близко разположените до детето части, са огромни и масивни, подходящи и за възрастни, крехката детска психика е подложена на допълнителен стрес, който може да се окаже дори фатален за ефекта и резултата от процедурите. Съществено предимство е ортезите за деца да са специално проектирани и да не се

ползва обща „универсална“ ортеза за възрастни и за деца поради следните обстоятелства:

- Теглото на ортезите на Роботизирания апарат за локомоторна терапия е съществен негов параметър. Двете различни ортези минимизират необходимостта от електродвигатели, които отежняват конструкцията. С леки ортези физиологичният шаблон на походката е много по-естествен. Детските ортези, които са в предложението на „Елпак лизинг“ ЕООД са създадени за приспособяване към малките деца чрез предоставяне на специален сет от колани и маншети, който подсигурява прецизно нагласяне при пациенти с дължина на фемура между 21 и 35 см. Работи се на пружинна база, което е най-близко до работата на естествените еластични мускулни влакна.

- Друг важен елемент на Роботизирания апарат за локомоторна терапия са сензорите. Сензорите при педиатричната ортеза са калибрирани с много по-голяма чувствителност. Това е от изключителна важност за безопасността, а тя от своя страна е абсолютен приоритет. Силите в педиатричната терапия са много по-малки и сензорите трябва да са много по-чувствителни в откриването на нередности.

- При избора на Роботизирания апарат за локомоторна терапия за деца съществен фактор са пропорциите на тялото при децата. Педиатричните ортези са специално проектирани за нуждите на децата. Пропорциите на тялото при децата са различни от тези при възрастните. При педиатричната ортеза местоположенията на ставите пасват перфектно към пропорциите на тялото на децата, за да гарантират възможно най-физиологичен шаблон на походката.



Предлаганият от „Соломед“ ЕООД апарат представлява „универсална ортеза“ и е с параметри за възрастни, които могат да се адаптират за деца, но това не променя факта, че видно от представените данни конструкцията е по-тежка и по-едрогабаритна. Предлаганата възможност от „Соломед“ ЕООД е за работа не само с деца, но и с възрастни. За да може устройството да се ползва от деца, различните ортези трябва да бъдат „сгънати/свити“, което означава че в ключови зони като колене/таз/стъпала ще „сгърчат“ метални елементи (релси/удължители), които са така

контруирани, че да могат да се ползват и от възрастни. Именно обстоятелството, че около детето, което е включено към апарата ще се движат дълги релси около ръцете и краката му води до допълнителен дискомфорт за малкия пациент, а според мнението на специалисти повишава риска за допълнителни травматични проблеми с мускулите на врата. Възможността да се ползва устройство за работа както с деца, така и с възрастни е негатив, защото съществува риск от нараняване на детето.

Съществено предимство на ортезата за деца, предлагана от „Елпак лизинг“ ЕООД е, че дава максимална възможност позата да е физиологично издържана и важните мускулни групи, отговарящи за изправянето и противостоянието на гравитацията могат да се тренират правилно.

3. По изискванията по т. 14.2.3. *Обратна връзка, усилваща постиженията, с функционални упражнения и развлекателни игри за мотивация на пациента* и по т. 14.2.4. *Приложения за оценка и отчет записващи постиженията на пациента*, и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.

- **По т. 14.3. Бягаща пътека от Таблицата за съответствие:**

1. Изискването, посочено в т.14.3.1. *е за граници на скорост: от 0 до 5 км/час*. Разширението на обхвата от 0 до 10 km/h присъства и в техническото предложение на НОСОМА AG, Lokomat Pro, предлаган от „Елпак Лизинг“ ЕООД, но тази допълнителна функционалност е абсолютно неизползваема при пациенти, които тепърва прождат или се възстановяват след тежки травми. Комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за присъждане на точки по ПЗ. Такава скорост е твърде амбициозна дори за лица с леки увреждания и категорично е непригодна за малки деца с такива. Предлаганата възможност за скорост до 10 км/час е неприложима при обучение в ходене, защото оптималната скорост за обучение в ходене при деца е 1-2 км./час. Дадените допълнително по-високи скорости от 5-10 км./час може да се отнесат към възстановяването на спортисти след травма. В случая този по-широк обхват няма приложение при деца с неврологични увреждания, защото не може да се ползва, а освен това се покачва риска при дефектиране на устройството, като същото се активира само на висока скорост и да травмира детето лошо. Не се присъждат допълнително точки по ПЗ и за двете предложения.

2. По т.14.3.2. *Независимо регулиране на височина и ширина на двете релси за хващане (ръкохватки)* и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.

3. По т.14.3.3. *Рампа, съвместима със стандартните инвалидни колички (най-често използваните инвалидни колички)* възложителят не е поставял изискване за страничен подход към апарата, а са заложили опциите: предна странична рампа и дясно странична рампа (за малки стаи). В предложението на „Соломед“ ЕООД е предвидено, че към неговия апарат може да се подходи и странично. Дори за пациент в инвалидна количка страничният подход към рампата е по-неудобен, защото изисква един допълнителен завой на 90 градуса. В случаите, че ползвателят на оборудването разполага с достатъчно пространство за инсталиране на рампата, този показател не е приет като предимство. Комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

- **По т. 14.4. Поддръжка на тежестта на тялото от Таблицата за съответствие:**

1. По т.14.4.1. *Електрически пациентен подежник със статично или динамично отнемане на тежестта* и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.

2. В т. 14.4.2. е посочено *максимално тегло на пациента 120 кг*. С оглед на това обективно фактическо изискване, предложената от „Соломед” ЕООД функционалност за 140 кг не представлява използваемо предимство, доколкото бенефициентът е болница, специализирана за рехабилитация на детска церебрална парализа (ДЦП). При рехабилитацията на деца практически няма и не би могло да се направи обосновано предположение, че ще има пациенти с тегло над 100 кг. Именно затова в изискването си възложителят е предвидил достатъчен резерв от $100 + 20 = 120$ кг. Комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

3. По т. 14.4.3. *Диаметър на поддръжка теглото на тялото от 0 до около 85 кг, непрекъснато регулиращо се без прекъсване на тренировката*, предвид изложените в предходната точка аргументи считаме, че бенефициентът, специализиран в рехабилитацията на ДЦП няма и няма да има пациенти с необходимост от динамично отнемане на теглото над 50 кг, затова е добавен достатъчен резерв от 35 кг и е посочено изискване $50+35=85$ кг, надхвърлянето му не е използваемо и не представлява допълнително предложение. Принципно положение е, че динамичното отнемане на теглото не трябва да надвишава 60% от общото тегло, над тази стойност се активират странични ефекти (“отскачане”) и функцията губи смисъл. Комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

4. По т.14.4.4. *Постоянно поддържане на теглото без ниско инерционни сили (без люлеене на пациента)* и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.

5. В т.14.4.5. възложителят е заложил изискване *за компютърно контролиране чрез оперативните системи*. Предложението на “Елпак Лизинг” ЕООД също включва като допълнително предимство ръчното управление. В офертата за апарат за локомоторна терапия НОСОМА тази допълнителна функционалност е посочена като “Възможност за ръчна тренировка”. Тъй като основната и най-важна функция е именно роботизираното компютърно управление, ръчното управление не е отчетено от комисията като допълнително предимство при нито една от двете предложени системи и на двамата класирани участника.

6. По т.14.4.6. *Електронен дисплей за теглото на пациента и олекотяването* и двете предложения отговарят на изискванията без да ги превишават.

• **По т. 14.5. Монитори от Таблицата за съответствие**

1. В т. 14.5.1. възложителят е посочил, че *мониторът трябва да бъде не по-малък от 15-инчов тъч-скрийн* с цел настройка на входящи данни и контрол на устройството от терапевта. Предлаганият от „Соломед” ЕООД: 21.5-инчов монитор не представлява предимство само защото надхвърля изискванията в размера на диагонала. В конкретния случай е необходим екран, достатъчен да осигури нормална работа с менюта и настройки. Тази функционалност на монитора, предлаган от „Соломед” ЕООД на практика не се отразява пряко на качеството и ефективността на лечението на пациентите с ДЦП, поради което комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

2. В т. 14.5.2. възложителят е въвел изискване *монитора за обратна връзка, засилваща постиженията да бъде не по-малък от 32 инча*. Предлаганият от „Соломед“ ЕООД монитор за обратна връзка отговаря на посоченото по-горе изискване и го надвишава с 8 инча, но сам по себе си по-големият размер на диагонала на екрана не представлява предимство. Необходимо е монитор, достатъчно голям за да осигурява обратна връзка, но това не се отразява на основните функции при работа с апарата. Освен това повишаването на размера на екрана при запазване на резолюцията от 1920 x 1080 пиксела не носи по-добро възприемане на изображението. Изображението от твърде голям екран би могло да създаде проблеми при пациенти с неврологични заболявания (фото-чувствителна епилепсия и др.), каквито се срещат сред пациентите с ДЦП.

След като сравни предложенията на двамата участника по задължително изискуемите параметри, комисията премина към разглеждане на описаните функционални възможности на апаратите и оценяването им дали отговарят на изискванията за допълнително присъждане на точки по ПЗ.

В предложението си „Елпак Лизинг“ ЕООД са вписали следните допълнителни функционалности:

1. Адаптация към индивидуалната анатомия на всеки пациент;
2. Възможност за надграждане с модул FreeD, осигуряващ подобряване на терапията чрез латерална трансляция и трансверзална ротация на таза;
3. Софтуер с множество игри за по-лесно възприемане на терапевтичните процедури от страна на пациента;
4. Възможност за ръчна тренировка;
5. Дистанционна техническа поддръжка;
6. Достъп до научна база данни.

Комисията разгледа всяко едно от описаните допълнителни предимствата на предлагания апарат Lokomat Pro и направи следните констатации:

По т. 1. Адаптация към индивидуалната анатомия на всеки пациент

Видно от брошурата, апарата Lokomat Pro позволява физиологичния модел походка се подсигурава от индивидуално настройващ се екзоскелет, комбиниран с патентована динамична система за поддържане тежестта на тялото. Скоростта, натоварването и роботизираната поддръжка могат да се настроят до оптимална форма за интензитета на терапията. При използване на тази функция, праговете на сработване на аварийната функция могат да се дефинират от оператора в зависимост от възрастта на детето.

Това е ценно предимство с оглед безопасност при „крампа/спъване“, както и изключване на възможността за непланирано автоматично блокиране на програмата за ходене поради по-голяма/по-малка тежест на детето и безпредметно прекъсване продължителността и натоварването по време на процедурата. Действително предложението от „Соломед“ ЕООД апарат разполага със софтуерни механизми за безопасност при които софтуерът може да установи дали пациентът има орбитално отклонение и се спъва, но липсва възможността регулирането на праговете за сработване да се извършва от оператор в зависимост от всеки конкретен случай.

Съществува възможността блокировъчното „усилие“ при малки деца и такива с по-ниско тегло да не се задейства и въпреки действителното спъване на с малки амплитуди при по-ситни крачки, програмата да продължи да движи детето и да последва друг вид травма.

Много е важно децата с церебрална парализа да са с правилно ориентирани бедра, колена и глезени. При Lokomat Pro осите на движение могат да се настройват много прецизно и освен това могат визуално да се контролират от всички страни. Системата на ВАМА Teknoloji е затворена отзад и може състоянията да не се забележат добре.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че не оценява този параметър, описан от „Елпак Лизинг“ ЕООД, както и софтуерния механизъм за безопасност на „Соломед“ ЕООД като отговарящи на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ) и не присъжда точки и на двамата участника.

По т. 2. Възможност за надграждане с модул FreeD, осигуряващ подобряване на терапията чрез латерална транслация и трансверзална ротация на таза.

Модулът FreeD се използва за латерална транслация и трансверзална ротация на таза, пасивно насочвани движения на бедрата (абдукция/адукция) и латерално синхронизирана поддръжка на теглото на тялото. Това е особено полезна функция при малки деца, които тепърва се учат как да включват всички ангажирани мускули в управлението на походката си. За да може този модул да бъде включен в работа, предложеният апарат е с предварително извършена специфична хардуерна и софтуерна подготовка на системата, конструктивна и технологична, да може да бъде надградена с допълнителен модул, разширяващ терапевтичните възможности и подобряващ още повече качеството на терапията. Самият модул не е включен в цената, поради което комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

По т. 3. Софтуер с множество игри за по-лесно възприемане на терапевтичните процедури от страна на пациента

Комисията счита, че наличието на множество игри е част от изискванията на възложителя по т. 14.2.4. и е част от стандартната окомплектовка на апарата, поради което комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

По т. 4. Възможност за ръчна тренировка

Комисията вече разгледа тази възможност и предвид по-горе описаното, комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

По т. 5. Дистанционна техническа поддръжка

Комисията счита, че възможността за дистанционна техническа поддръжка е възможно само за хардуерната и софтуерната част от апарат, поради което комисията не оценява този параметър като отговарящ на изискванията за показателя Допълнителни предложения (ПЗ).

По т. 6. Достъп до научна база данни

Комисията установи, че системата Lokomat Pro е придобила популярност в световен мащаб и ефективно се прилага за рехабилитация на деца в специализирани

болници не само в Европа, а по света. Повече от 3000 роботизирани апарата на НОСОМА се ползват във водещи рехабилитационни центрове по целия свят. Над 500 рецензирани проучвания доказват ефективността на апаратите на НОСОМА. Видно на сайтовете на двата производителя (www.hocoma.com, www.bamateknoloji.com), за сравнение следва да се отбележи, че инсталираните от ВАМА Teknologi системи на територията на Европейския съюз са две – в Унгария и в Румъния, в кабинети, ориентирани към възрастни пациенти. Дори на територията на страната производител – Турция, за рехабилитация на деца се прилагат системи на НОСОМА.

Седва да се има предвид, че предложението от „Елпак Лизинг“ ЕООД апарат е бил предмет на сериозни научни изследвания. Има повече от 300 научни публикации за Lokomat Pro, публикувани в специализираните издания като всички те докладват за положителен ефект от използването на Lokomat Pro. Локомоторната терапия се прилага и допринася за подобряване на състоянието при пациенти с церебрална парализа, мускулни и костни патологии, черепно-мозъчни и други травми, инсулт, множествена склероза, Паркинсонова болест и др. Тренировката с помощта на Lokomat Pro дава положителен резултат върху двигателната функция, качеството на походката, баланса и мускулния тонус, както и върху сърдечно-съдовата система (виж <https://knowledge.hocoma.com/research/> и др.). За предлагания от „Соломед“ ЕООД апарат Robogait не са известни данни от проведени научно-изследователски проучвания, за ефекта му при деца.

Като се има предвид, че ползването на тези научни изследвания биха помогнали за повишаване качеството и функционалността на използването на този апарат и прилагането на добрите медицински практики от други клиници, комисията присъжда допълнително 5 т. по показател ПЗ за възможността за използване на достъп до научна база данни за лечение с апарата Lokomat Pro.

II. Комисията премина към окончателното класиране на двете оферти за участие.

Предвид направените оценки по показател ПЗ и като вземаме предвид оценките по показатели П1 и П2 от предходната работа на комисията:

	Участник	Показател	Точки
1.	СОЛОМЕД ЕООД	Предложена цена – П1	6.00
		Гаранционен срок – П2	2.00
2.	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД	Предложена цена – П1	5.51
		Гаранционен срок – П2	2.00

При спазване методиката за оценка, двете оферти получават комплексната си оценка, както е посочено в таблицата по-долу:

"БЪЛГАРСКАТА КОЛЕДА" 2019/2020						
ОП № 14 - Роботизиран апарат за локомоторна терапия						
1 брой за:						
• СБРДЦП „Св. София“ - гр. София						
№ по ред	УЧАСТНИК	Предложена цена	Оценка по гаранционен срок	Допълнителни предложения	Оценка за допълнителни предложения	Комплексна оценка
		П1	П2	/точки/	ПЗ= (брой точки) x 0.20	КО = П1+П2+ПЗ
1.	"Соломед" ЕООД RoboGait, BAMA Teknoloji Tibbi Cihazlar Dan. Sag. Bilisim San. Ve Tic Ltd. Sti, Turkey	6,00	2,00	няма	0	8,00
2.	"ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД НОСОМА, Locomat Pro, НОСОМА AG, SWITZERLAND	5,51	2,00	Възможност за достъп до научна база данни - 5 т.	1,00	8,51

III. Предвид гореизложеното и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията предлага на възложителя следното класиране по ОП 14 „Роботизиран апарат за локомоторна терапия“:

Първо място – „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД – с комплексна оценка от 8,51 т.;

Второ място – „СОЛОМЕД“ ЕООД – с комплексна оценка от 8,00 т.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и подписан от всички членове на комисията на 10.12.2020 г.

Комисия:

Председател: (П)*

/Дарина Владова/

Членове:

1. (П)*

/Миглена Манолова/

3. (П)*

/проф. Кириен Кьосев, д.м./

5. (П)*

/проф. д-р Евелина Одисеева, д.м./

2. (П)*

/полк. доц. д-р Иван Попиванов, д.м./

4. (П)*

/проф. инж. Иво Илиев/

6. (П)*

/Елена Славова/

**Подписите са заличени на основание разпоредбите на ЗЗЛД*